

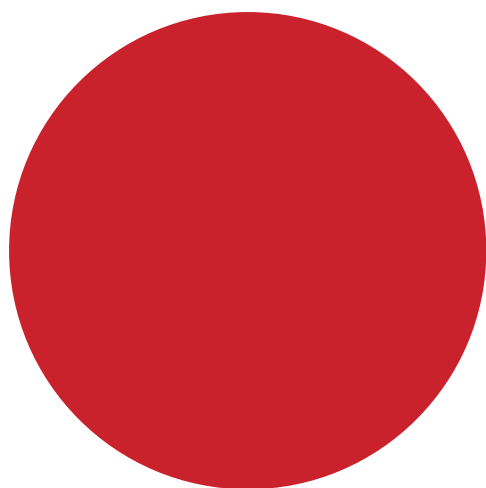
1/11

Revista Trimestral

GREENPEACE

# GREEN

Revista Greenpeace



原発反対

**¿NUCLEAR?  
NO, GRACIAS**

Bosques/ Eucalipto en España  
Entrevista/ Miren Gutiérrez  
Transgénicos/ Wikileaks



# PEACE

1/11  
Revista Greenpeace

## Sumario



|                             |           |
|-----------------------------|-----------|
| editorial                   | 3         |
| noticias                    | 4         |
| acciones                    | 8         |
| voluntariado                | 12        |
| nuclear                     | 14        |
| <b>especial bosques</b>     | <b>22</b> |
| entrevista                  | 34        |
| conflictos y medio ambiente | 36        |
| transgénicos                | 38        |
| por dentro                  | 40        |
| a fondo                     | 42        |
| cartas y propuestas         | 44        |
| tienda                      | 46        |

### REVISTA GREEN EN PAPEL FSC

El papel con el que hemos estado imprimiendo la revista *Green* era 100% reciclado postconsumo y procesado sin cloro. A partir de ahora, además de seguir utilizando papel reciclado, este papel estará certificado por el FSC (Forest Stewardship Council o Consejo de Administración Forestal), sello que garantiza una gestión responsable de los recursos forestales. Un paso más en la defensa de los bosques.

## GREENPEACE

Greenpeace es una organización ecologista internacional, económica y políticamente independiente, que no acepta donaciones ni presiones de gobiernos, partidos políticos o empresas.

Nuestro objetivo es proteger y defender el medio ambiente y la paz. Llevamos a cabo campañas para detener el cambio climático, proteger la biodiversidad, acabar con el uso de la energía nuclear y de las armas y fomentar la paz.

Greenpeace se financia única y exclusivamente con las aportaciones de sus socios.

Gracias por ser socio de Greenpeace.

# Editorial 1/11

Revista Greenpeace

## Staff

### DIRECCIÓN

Asensio Rodríguez

### ARTE Y MAQUETACIÓN

Rebeca Porras

### COORDINACIÓN

Isabel Rivera

### REDACCIÓN

Área de Voluntariado,  
Área de Atención al Socio,  
Asensio Rodríguez, Conrado  
García del Vado, Enric  
Dalmau, Esther Montero,  
Isabel Rivera, José Luis  
García Ortega, Junta  
Directiva Juvenil, Mabel  
González, Mariu Redondo,  
Marta San Román, Melissa  
Jure, Miguel Ángel Soto,  
Pedro Senso.

### CORRECCIÓN

Iria Maraño

### IMPRESIÓN

Printerman

Depósito legal: M-23.917-1985

### TIRADA

83.000 ejemplares

SE AUTORIZA LA  
REPRODUCCIÓN, SIN  
FINES COMERCIALES  
DE LOS CONTENIDOS  
DE ESTA PUBLICACIÓN,  
CITANDO SU ORIGEN. ESTA  
PUBLICACIÓN SE FINANCIA  
EXCLUSIVAMENTE CON  
LAS CUOTAS DE LOS  
SOCIOS DE GREENPEACE;  
NO RECIBE NINGUNA  
SUBVENCIÓN Y NO ADMITE  
PUBLICIDAD.

Esta revista ha sido impresa  
en papel con certificación  
FSC, fabricado a partir de  
papel 100% reciclado y  
blanqueado por flotación,  
sin derivados de cloro ni  
blanqueantes ópticos..

### Voluntariado

participa@greenpeace.es

### Greenpeace

San Bernardo 107, 1ª  
28015 Madrid  
tel: 91 444 14 00  
fax: 91 187 44 56  
www.greenpeace.es

### Atención al socio e información general

info@greenpeace.es  
Teléfono de atención:  
902 100 505 / 91 204 66 38



**Adelante.** Un grupo de activistas de Greenpeace se coló en la madrugada del 15 de febrero en la central nuclear de Cofrentes (Valencia) “hasta la cocina”. Para nada sirvieron los “sistemas de detección en el vallado que incluyen cámaras de vídeo, sensores de detección de movimiento y vigilancia infrarroja” que describen los documentos de Wikileaks como medidas adicionales de seguridad tras el 11M.

Con esta acción pacífica, Greenpeace pedía al Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) y al Gobierno que no se renovara el permiso de explotación de Cofrentes, que vencía el 19 de marzo.



Apenas un mes después –el 12 de marzo– se producía la primera explosión de la central nuclear de Fukushima (Japón), tras el terremoto de Sendai del día anterior y el consecuente tsunami. A pesar de los intentos de la industria nuclear de minimizar el accidente múltiple en esa central, quedaba de nuevo manifiesta la extrema peligrosidad de este tipo de energía y su vulnerabilidad.

La causa real del accidente nuclear de Fukushima no fue ni el terremoto ni el tsunami, sino el deficiente diseño de los reactores de agua en ebullición General Electric y su pésimo sistema de contención, incapaces de actuar ante un problema de falta de refrigeración del núcleo por falta de aporte eléctrico externo. Greenpeace España también ha mostrado su solidaridad con el pueblo japonés, y se ha unido a varias manifestaciones en diversas ciudades.

La central nuclear de Garoña –cuyo reactor nuclear es idéntico a la unidad de Fukushima-1– tendría la misma falta de capacidad de respuesta ante una situación de emergencia de ese calibre. El resto de unidades de Fukushima son muy similares a la de Cofrentes.

La central de Cofrentes acumula además una retahíla de fallos que evidencian el agotamiento de su vida útil. Otro ejemplo flagrante de la vulnerabilidad de las centrales nucleares es el de Ascó (Tarragona). Finalmente, la Fiscalía Provincial de Tarragona ha formalizado la denuncia contra cuatro responsables de la instalación, gracias a la denuncia que Greenpeace interpuso en 2008 por la liberación de partículas radiactivas. El Gobierno español debería cerrar estos viejos reactores inmediatamente, ya que su falta de seguridad ha quedado palpablemente demostrada.

Así empieza el año: con indignación, con compromiso, con energía, pero de aquella energía positiva y sostenible.

Durante este año, iremos denunciando y demostrando por qué un sistema energético sucio no es ni una respuesta a la demanda de energía ni a la crisis ni a la inestabilidad en Oriente Próximo, ni mucho menos al cambio climático, e iremos proponiendo las soluciones: energía renovable, inteligente, flexible, independiente y eficiente.

Y además de transgénicos, contaminación, residuos, agricultura, océanos, pesca y conflictos, en este Año Internacional de los Bosques hablaremos de cómo evitar la deforestación, degradación y pérdida de biodiversidad de los bosques del planeta. En especial, sobre las últimas fronteras forestales, los bosques vírgenes donde residen dos terceras partes de la biodiversidad terrestre, así como muchos pueblos indígenas.

Nos espera un año intenso y decisivo, con citas tan importantes como la Cumbre del clima en Durban (Sudáfrica)... ¡Adelante!

**Miren Gutiérrez, directora ejecutiva de Greenpeace**



Vista aérea de las balsas de fosfoyesos junto a la ciudad de Huelva.

CONTAMINACIÓN/ ESPAÑA

## Huelva, fin de los vertidos pero no de la contaminación



El pasado 31 de diciembre, tras más de 40 años, la empresa Fertiberia cesó sus vertidos tóxicos en Huelva. El trabajo conjunto de colectivos onubenses y de los grupos ecologistas lograba que Fertiberia dejara de arrojar sus residuos industriales tóxicos y radiactivos a escasos 500 metros de algunos de los barrios de Huelva. Unos vertidos que han tenido como consecuencia 40 años de deterioro ambiental, sanitario y social, que han hecho que el problema de Huelva fuera denominado en el Parlamento Europeo como “el mayor caso de contaminación industrial de Europa,” y que ha provocado serios problemas para la salud y el medio ambiente.

Las organizaciones ecologistas celebraron la noticia del cese, pero exigen que se realice una restauración correcta de las bal-

Greenpeace pide que los residuos no queden acumulados para siempre

sas ya que el plan para recuperar las marismas contaminadas del Ministerio de Medio Ambiente consiste en cubrir con tierra los fosfoyesos, pero no contempla la eliminación de los residuos.

Greenpeace pide que no queden acu-

mulados para siempre en las marismas y recuerda que ahora existe una oportunidad para gestionarlos correctamente, ya que Fertiberia tiene medios económicos suficientes para hacerlo. Asimismo el cese de los vertidos también debería suponer una oportunidad para generar nuevos empleos verdes en Huelva, mediante la elaboración por parte de Fertiberia de un plan de empleo para que los trabajadores afectados participen en las tareas de descontaminación.

Por ello, Greenpeace propone descontaminar correctamente la zona y establecer un sistema permanente de vigilancia en tiempo real sobre la contaminación del suelo, el aire y el agua, accesible al público que garantice que la zona se restaurará correctamente y que no se dejará este lastre para las generaciones futuras.



**GREENPEACE/ INTERNACIONAL**

## ¿Cárcel para los activistas de Copenhague?

Los once activistas que participaron en la protesta pacífica que cerró la Cumbre del Clima de Copenhague en 2009 se exponen a duras penas de cárcel. Los cargos presentados por la Fiscalía danesa incluyen: allanamiento de morada, cuya pena supone seis meses de cárcel ampliable a un año; falsificación de documentos, con una sentencia máxima de dos años; y suplantación de funcionario público cuya sanción está aún por determinar. La Fiscalía aplica un cargo adicional de delito contra la Reina, una ley que no se empleaba desde 1934. Entre los activistas está Juan López de Uralde, director de Greenpeace España en el momento de la acción y actual director de Equo. Greenpeace considera estos cargos desproporcionados y que se busca castigar a quienes denunciaron la falta de acción de los líderes políticos ante el cambio climático.

**TRANSPORTE/ ESPAÑA**

## Carrera por las explotaciones de petróleo en la costa

El 23 de diciembre el Gobierno licitó una ola de nuevas prospecciones en la costa española en búsqueda de petróleo y gas. Estos proyectos se suman a otros dos pozos en aguas profundas para los cuales Repsol está a la espera de autorización ambiental para su explotación. Estos últimos se conectarían a la plataforma Casablanca que la misma compañía tiene frente a la costa tarraconense y que, junto con las demás instalaciones de Repsol, ya han causado numerosos vertidos de hidrocarburos. Greenpeace ha pedido al Gobierno paralizar la "carrera por el petróleo" que significan las prospecciones y los nuevos pozos de Repsol por su peligrosidad y porque con tan solo introducir vehículos más eficientes se podría reducir hasta un 8% la demanda de petróleo. Esto conllevaría un ahorro económico por lo menos diez veces mayor y permanente de importación de crudo.



© Snellman Matti / Greenpeace

**COSTAS/ ESPAÑA**

## Rechazada la ampliación del puerto de Tarifa

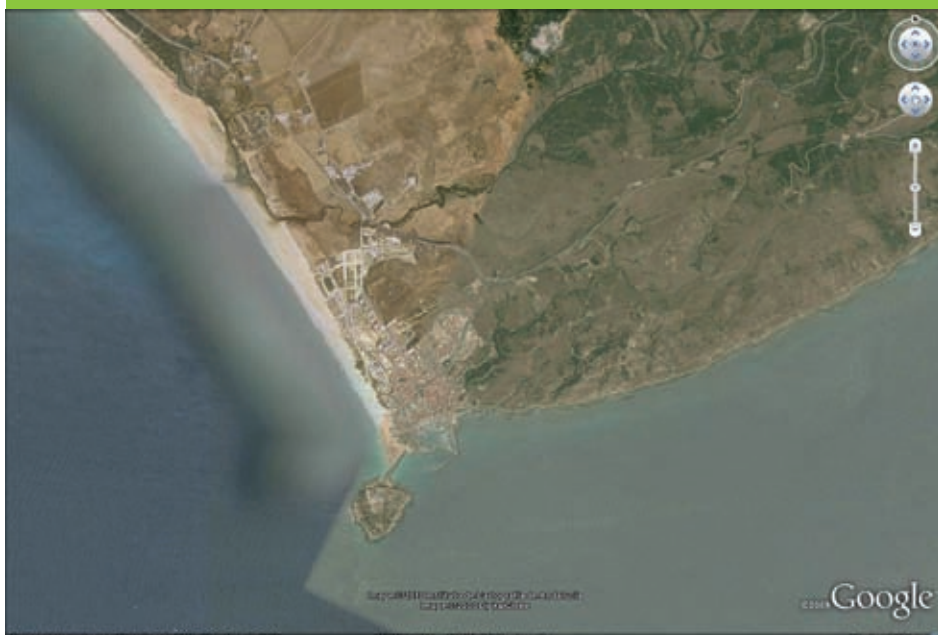
El pasado 9 de marzo se hizo pública la decisión del Ministerio de Medio Ambiente de rechazar la ampliación del puerto de Tarifa (Cádiz), proyectada a 20 metros del Parque Natural del Estrecho y en una de las zonas más importantes del mundo para los cetáceos. Esta resolución representa un hecho histórico, ya que, por primera vez, se reconoce el impacto ambiental de una infraestructura portuaria innecesaria, antes de recurrir a los tribunales. La Declaración de Impacto Ambiental corrobora los argumentos de Greenpeace y de la asociación ciudadana Tarifa Sí: la ampliación del puerto de Tarifa es innecesaria, y no estaba justificada económica ni ambientalmente.

**BOSQUES/ INTERNACIONAL**

## Victorias para los bosques en Laponia e Indonesia

El año 2010 acabó con una buena noticia para los bosques de Laponia. Tras ocho años de campaña, se firmó en Helsinki el final del conflicto entre el Gobierno finlandés y el pueblo Sami por la reclamación histórica del derecho de los sami a pastorear sus rebaños de renos en los últimos bosques primarios de Europa. Ahora, gracias al acuerdo alcanzado, se excluye de la tala industrial 80.000 hectáreas de bosque boreal.

También las selvas de Indonesia recibieron, por lo menos en el papel, un "respiro". Nestlé (fabricante de Kit Kat, entre otros muchos productos) canceló sus compras de aceite de palma con Sinar Mas, empresa responsable de la deforestación de selvas de Indonesia.





## CONTAMINACIÓN/ ESPAÑA

### Decepción por el Proyecto de Ley de Residuos

El proyecto de Ley de Residuos aprobado el pasado 4 de marzo y enviado al Parlamento no ha satisfecho las demandas de las organizaciones ecologistas ya que no aborda realmente las problemáticas relativas a la producción y gestión de residuos. El texto, que será el marco regulatorio de la generación y gestión de residuos en los próximos años, no incorpora mejoras sustanciales en el Parlamento. La nueva Ley seguirá fomentando el concepto de “usar y tirar” y supondrá un retroceso comparado con la Ley vigente de 1998. Sus principales carencias son: la falta de una apuesta clara por la reducción de la producción de residuos; la poca ambición con la que se trata la reutilización y el reciclado; la desaparición de la obligación de recoger biorresiduos y el lugar que sigue ocupando la incineración, equiparada al resto de sistemas de gestión.

## ENERGÍA/ ESPAÑA

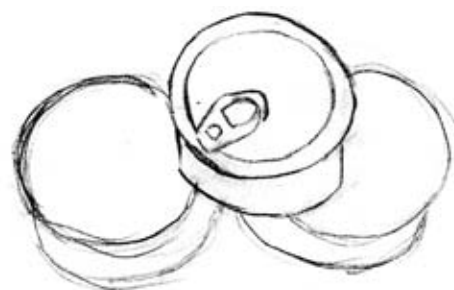
### Real Decreto del Carbón

El año pasado, la Comisión Europea autorizó la entrada en vigor del Real Decreto del Carbón (RDC) que prioriza la quema de carbón nacional en las centrales térmicas españolas. Endesa y Gas Natural-Fenosa han impugnado esta decisión ante el Tribunal Superior de Justicia de la Unión Europea (TSJUE). Greenpeace ha presentado su interés al TSJUE para intervenir en dichos procesos y poner de manifiesto los impactos ambientales del RDC, que no solo implica un aumento de emisiones en España sino también de los costes para cumplir los compromisos de reducción de emisiones asumidos internacionalmente.

## TRANSGÉNICOS/ INTERNACIONAL

### Luz verde a los transgénicos no autorizados en la UE

La Unión Europea permitirá que cultivos transgénicos no aprobados entren en la cadena alimentaria a través de los alimentos derivados de animales (huevos, leche, carne, etc.). El Comité Permanente de la Cadena Alimentaria votó una propuesta de la Comisión Europea a través de la cual se elimina la “tolerancia cero” a estos transgénicos no autorizados, lo que supone que los piensos serán contaminados. Una decisión que choca con la postura de muchos países que están decidiendo prohibir el cultivo del maíz transgénico, tal y como hizo Bulgaria recientemente.



## OCÉANOS/ ESPAÑA

### Irregularidades en las latas de atún

Algunas de las principales marcas de atún no respetan la normativa europea. Esta es la principal conclusión del análisis independiente de productos de atún en conserva de al menos cinco marcas diferentes de 12 países distintos, realizado por AZTI Tecnalia, Centro Tecnológico del Mar y los Alimentos.

El estudio reveló irregularidades como la presencia de dos especies diferentes en la misma lata, práctica ilegal en la Unión Europea; distintas latas del mismo producto con especies diferentes y que algunas contenían especies distintas a lo que se indicaba en la etiqueta.

En España, el análisis de las latas de atún de las marcas Calvo y Campos reveló la presencia de dos especies distintas en la misma lata (atún rabil y atún patudo).

La pesca de atún con FAD (dispositivos agregadores de peces) no es selectiva. Greenpeace pide a las organizaciones regionales de pesca su prohibición para asegurar un futuro sostenible a las diferentes poblaciones de atún.

## ENERGÍA/ INTERNACIONAL

### Solar Generation 6

El estudio *Solar Generation 6*, publicado por Greenpeace Internacional y la Asociación Europea de la Industria Fotovoltaica (EPIA), revela cómo en cinco años la electricidad solar será más barata que la que los hogares compran de la red y generaría unos 600.000 empleos. Sin embargo, Greenpeace explica que, mientras Alemania ha instalado unos 8.000 MW de energía solar en 2010, e Italia unos 7.000 MW, en España el Gobierno no permite que se instalen más de 500 MW al año, incluso ha reducido los incentivos para las plantas ya existentes.





© Greenpeace/ Rap Ríos

**OCÉANOS/ INTERNACIONAL**

## Regreso a puerto de la flota ballenera

Esta temporada de caza de ballenas ha sido la más corta de la Historia. La flota ballenera japonesa regresó de la Antártida tras la llamada del ministro japonés de Agricultura, Bosques y Pesca. Greenpeace considera este hecho un paso importante y pide que el Gobierno de Japón ponga fin a su programa ballenero de la Antártida de forma definitiva, y reabra el caso sobre la venta ilegal de carne de ballena denunciado por la organización ecologista.

**TRANSPORTE/ INTERNACIONAL**

## Nueva normativa para furgonetas

Ha sido aprobada una nueva legislación europea sobre eficiencia en el consumo de carburantes de las furgonetas que obliga a reducir las emisiones de estos vehículos a 175g CO<sub>2</sub>/km para 2017 y 147g CO<sub>2</sub>/km para 2020. El texto original de la legislación proponía un objetivo de 135g CO<sub>2</sub>/km para 2020 pero el Parlamento Europeo se ha doblegado frente a la presión de los fabricantes de vehículos. El promedio de emisiones de las nuevas furgonetas vendidas en Europa en 2007 era de 203g CO<sub>2</sub>/km y varios informes apuntan a la viabilidad económica y técnica de reducir las emisiones de los vehículos con mayor ambición.

**NUCLEAR/ ESPAÑA**

## Petición de cárcel para el ex director de Ascó 1

La Fiscalía de Tarragona ha formulado una denuncia penal contra tres responsables de la central nuclear de Ascó 1 y el inspector residente del Consejo de Seguridad Nuclear por la liberación de partículas radiactivas entre noviembre de 2007 y enero de 2008.

En abril de 2008 Greenpeace reveló el escape que la central mantuvo en secreto durante meses. La importante fuga de partículas radiactivas fue provocada por la violación deliberada de las especificaciones técnicas de funcionamiento de la empresa en las operaciones de manejo del combustible nuclear. Greenpeace espera su cierre y que se depuren todas las responsabilidades para que este tipo de sucesos no se repitan en el futuro.

**ENERGÍA/ INTERNACIONAL**

## Por una Europa 100% renovable

Greenpeace, junto a EREC (Consejo Europeo de las Energías Renovables), y EUFORES (Foro Europeo por las Fuentes de Energía Renovables) ha publicado un manifiesto que reclama un objetivo 100% renovable para la política energética europea en 2050. Las más de doscientas entidades y una treintena de parlamentarios que se han adherido a este "manifiesto 100% renovable" se han comprometido a impulsar los empleos verdes y el desarrollo económico; lograr la independencia energética y frenar el cambio climático. Este manifiesto seguirá abierto hasta octubre para nuevas adhesiones.

**ENERGÍA/ ESPAÑA**

## Oportunidad perdida de superar la era del petróleo

Greenpeace, CCOO, Ecologistas en Acción y WWF España valoran que las medidas del Gobierno de ahorro energético (como la reducción de la velocidad en autovías y autopistas a 110 km/h o el aumento de la eficiencia de la iluminación) van en la dirección correcta pero consideran que carecen de la ambición y continuidad necesarias.

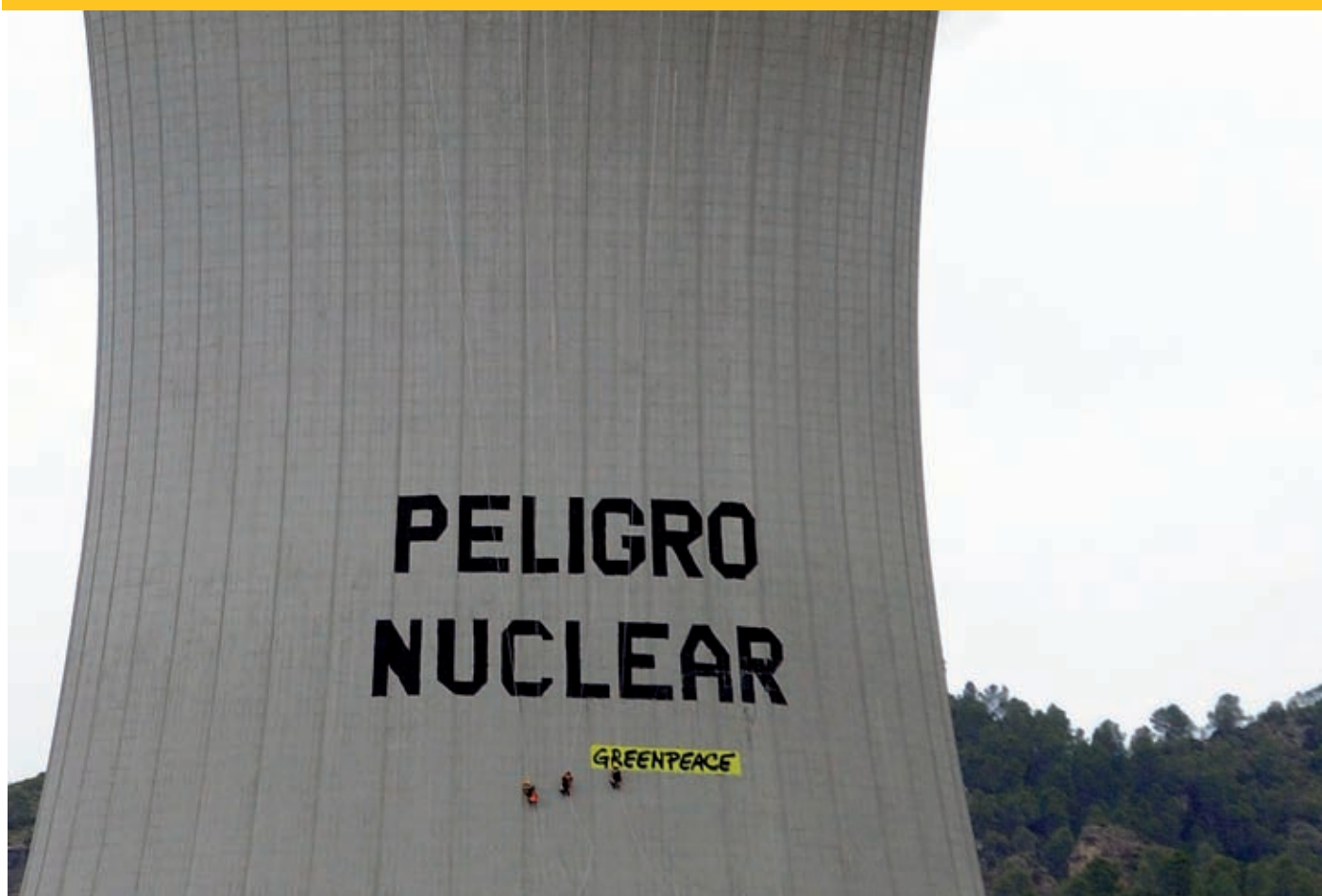
La reducción del consumo de energía, indispensable para atajar la dependencia energética, solo se va a lograr gracias a una revolución energética que garantice un futuro basado al 100% en ahorro, eficiencia y renovables. Como primer paso debe haber un objetivo vinculante de ahorro energético de, por lo menos, el 20% para el año 2020. Para lograrlo es imprescindible tocar temas muy transversales. Por ello, estas organizaciones recuerdan al Gobierno las tres iniciativas legislativas que ya presentaron sobre movilidad sostenible, fiscalidad ambiental, y ahorro y eficiencia energética, que permitirían lograr un mayor ahorro energético.

**CONFLICTOS/ ESPAÑA**

## Nueva aprobación para Cabo Cortés

El megaproyecto de la constructora española Hansa Urbana en México ha recibido una nueva autorización que permite a Cabo Cortés seguir adelante. A pesar de poner condicionantes al proyecto y de restringir la construcción de una planta desaladora y otras infraestructuras a diferentes autorizaciones, se está aprobando la construcción de 27.111 habitaciones, dos campos de golf, 17 km de acueductos y un puerto con 490 barcos, todo junto a un Parque Natural patrimonio de la UNESCO. Un nuevo Cancún en una localidad de poco más de cien habitantes y con la mayor biodiversidad del golfo de California.





© Greenpeace / Mario Gómez

NUCLEAR/ ESPAÑA

## Cofrentes, peligro nuclear

“¡Atención! ¡Atención! Se declara alerta de emergencia. ¡Atención! ¡Atención! Se declara alerta de emergencia.” 6:42 de la madrugada, central nuclear de Cofrentes (Valencia), el silencio de la fría noche se rompe cuando los altavoces de la central dan la alarma...

Minutos antes, un representante de Greenpeace había llamado a la Sala de Emergencia del CSN (SALEM) para avisar de que se estaba desarrollando una protesta pacífica en el interior de la central y de que un grupo de activistas estaba accediendo a una de las dos torres de refrigeración. La llamada fue recibida con sorpresa e incredulidad.

Pero era cierto, estaban dentro.

Aún de madrugada, los activistas habían accedido al interior de la instalación nuclear. Poco a poco, subieron los más de 125 metros de la escalera de la torre de refrigeración y desplegaron pancartas con el lema: “Cofrentes, cierre ya”. Desde ahí, tres escaladores se descolgaron para pintar, con letras gigantes, el mensaje “Peligro nuclear”. Quedaba así demostrada, sin lugar a dudas, la falta de seguridad de la central. Con esta acción, Greenpeace pedía al Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) y al Gobierno que no se renueve el Permiso de Explotación de Cofrentes, que venció el 19 de marzo, y se

Quedaba demostrada la falta de seguridad de la central

proceda a su cierre definitivo.

Bajo el manto de una lluvia implacable, las letras comenzaron a ser visibles. Casi como si fueran pintadas por un ordenador, a las 10:15 de la mañana ya podía leerse la palabra “Peli-

gro”. Grandes letras negras para plasmar lo que esta instalación representa: un grave peligro. No solo por los riesgos de la energía nuclear en sí, sino por la falta de seguridad de este tipo de instalaciones que, como reconocen abiertamente las agencias de inteligencia de todo el mundo, son objetivo potencial de ataques terroristas. Demasiado riesgo cuando existen alternativas.

Arriba, mientras los escaladores pintan su mensaje, el resto de activistas ha establecido un campamento en el que refugiarse de la lluvia. Ahí las condiciones no son fáciles, el denso humo que sale de las torres eleva la temperatura hasta 38° y





la nube de vapor de agua humedece los monos naranjas como si estuvieran en una sauna.

La situación de los escaladores también se complica, tras muchas horas descolgados a la intemperie, la lluvia y el frío empiezan a pasar factura. Pero no paran, con las manos entumecidas continúan pintando su mensaje.

Tiempo después, cuando ya se ha completado el mensaje, los escaladores comienzan a descender, poco a poco, lentamente, el cansancio y el frío dificultan su tarea. Sus compañeros también empiezan a bajar por las escaleras. Una vez en tierra, todos los activistas son detenidos y trasladados al cuartel de la Guardia Civil, donde también había sido llevado horas antes el fotógrafo independiente Pedro Armestre.

Tras pasar una fría noche en el calabozo, a primera hora de la mañana los 16 detenidos pasaron a disposición judicial. A las ocho de la tarde fueron puestos en libertad con cargos a la espera de que se celebre el juicio oral.

Durante el transcurso de esta acción se dio a conocer la decisión del PSOE de retirar de su Ley de economía sostenible la propuesta de fijar en 40 años la vida útil de las centrales nucleares. Una energía, cara y peligrosa para la que existe la alternativa de un sistema renovable que cubriría la demanda energética. ¿Por qué asumir ese riesgo innecesario?

### Falsas acusaciones de violencia

“La actitud de los activistas no fue violenta ni agresiva en ningún momento”, con estas palabras tomadas de las declaraciones de los guardias de seguridad de Cofrentes quedó demostrada la actuación pacífica de los activistas de Greenpeace.

Según los propios agentes, uno de los vigilantes jurados de la central fue mordido por su propio perro y otro se enganchó en un alambre de espino, por lo que no se produjo agresión alguna hacia ellos por parte de ningún activista.

La organización ecologista considera muy graves determinadas valoraciones sobre su protesta, especialmente las del ministro de Industria, Miguel Sebastián, y las de la delegada del Gobierno en la Comunidad Valenciana, Ana Botella. Por lo que exige su rectificación pública.

Las acciones de Greenpeace se llevan a cabo siempre regidas por la no violencia, un principio que ha permitido a la organización ecologista desarrollar su denuncia pública durante sus 40 años de trayectoria.



#### Vídeo

Captura este código Bidi con tu teléfono y podrás ver el vídeo de la acción. También en <http://www.greenpeace.org/espana/es/Multimedia/Videos1/Cofrentes-peligro-nuclear/>



España apoyó el compromiso de reducir las emisiones europeas en un 30% para 2020



#### Video

Captura este código Bidi con tu teléfono y podrás ver el vídeo de la acción. También en <http://www.greenpeace.org/espana/es/Multimedia/Videos1/Greenpeace-Calienta-la-Puerta-de-alcala/>

Activistas de Greenpeace despliegan una pancarta en la Puerta de Alcalá.

## CAMBIO CLIMÁTICO/ INTERNACIONAL Y ESPAÑA

# La Puerta de Alcalá se 'calienta'

Una pancarta de cien metros cuadrados. Un activista desnudo. Un mensaje: "Necesito una reducción del 30%". La mañana del jueves 9 del pasado diciembre más de un viandante miraba perplejo la Puerta de Alcalá, en Madrid. Cuatro activistas de Greenpeace habían escalado el famoso monumento. Era el tramo final de la Cumbre del

Clima en Cancún y Greenpeace reclamaba un aumento del compromiso europeo de reducción de emisiones que impulsara el avance en las negociaciones.

Para que las conversaciones en la cumbre de Naciones Unidas avanzaran era necesario que alguien diera un paso. Greenpeace dió la bienvenida al anuncio hecho por el Gobierno

español, a través de la ministra Rosa Aguilar, de que apoyaba este compromiso.

Pero era necesario que toda la Unión Europea se sumara. Por ello, Greenpeace llamó la atención de los ministros de Medio Ambiente de la Unión Europea reunidos en Cancún y, desde la Puerta de Alcalá, les pidió que asumieran el

compromiso europeo de reducción de emisiones del 30% para 2020.

Durante toda la mañana, ocho activistas reclamaron el interés de la ciudadanía y de los políticos a lo que estaba ocurriendo a miles de kilómetros, pero cuyas consecuencias en la lucha frente al cambio climático afectarían a todo el planeta.



## Un salvavidas para el planeta

A pocas horas del final de la cumbre, Greenpeace, junto a la organización tcktkctk, lanzó un salvavidas a los ministros presentes en la Cumbre de Cancún con el mensaje "¿Esperanza?". Fueron más de 30 voluntarios de ambas organizaciones y más de cien personas las que asistieron a esta actividad. La cumbre terminó con un acuerdo en el que se sientan las bases del acuerdo climático internacional que es necesario conseguir cuanto antes.



# Ministros de la UE: parad la sobrepesca

© Eric De Mildt / Greenpeace



Las cuotas pesqueras continúan siendo excesivas

Activistas de Greenpeace frente a la réplica de un barco arrastrero muestran una pancarta en la que se lee: "Ministros de la UE: parad la sobrepesca".

En el edificio del Consejo de la Unión Europea (UE) en Bruselas (Bélgica) un buque arrastrero industrial es desmantelado por activistas de Greenpeace, mientras en el interior los ministros de Pesca de la Unión Europea negocian las cuotas pesqueras para 2011 por encima de las recomendaciones científicas. Es

el pasado 13 de diciembre de 2010 y la organización ecologista Greenpeace pone en marcha esta acción pacífica para exigir a los políticos que saquen del agua estos destructivos buques que, en minutos, arrasan con ecosistemas marinos completos.

Pintado sobre el barco, en diferentes idiomas, se puede leer

el mensaje "Ministros de la UE: parad la sobrepesca". La solicitud de la organización continúa siendo la detención de la explotación de miles de especies de nuestros océanos mediante la reducción de la capacidad de la flota pesquera arrastrera.

Desmantelando esta réplica de un barco arrastrero industrial

ante los políticos que deciden el futuro de los océanos, Greenpeace exigió aplicar medidas para salvar el futuro del sector y priorizar la recuperación de las poblaciones de peces. Es un momento importante porque la Unión Europea prepara la revisión de su Política Pesquera Común (PPC).

## TRANSGÉNICOS/ INTERNACIONAL Y ESPAÑA

# Un millón de firmas para una moratoria

Un "campo del cultivo ecológico" de 380 metros cuadrados, creado en tres dimensiones por el reconocido artista Kurt Wenner, se extendió ante el edificio Berlaymon de la Comisión Europea en Bruselas (Bélgica). La imagen artística acompañó a Greenpeace y Avaaz en su acto de entrega de más de un millón de firmas, cuyo objetivo era solicitar una moratoria a los cultivos modificados genéticamente mientras no se establezca un nuevo organismo indepen-

diente, ético y científico para evaluar su impacto.

Esta actividad constituyó la primera parte de la Iniciativa Ciudadana Europea (ICE), inspirada en el Tratado de Lisboa. Las organizaciones Greenpeace y Avaaz reunieron durante siete meses todas estas firmas verificables en los 27 estados miembros lo que, según esa normativa, ofrece la posibilidad de pedir formalmente a la Comisión Europea que adopte cambios legislativos.



© Greenpeace/ John Novis



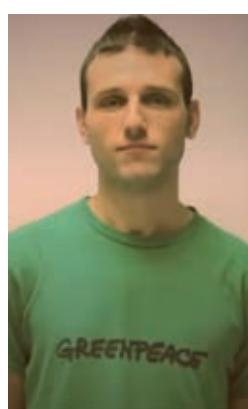
# Parti



Ángela, activista



Benigno, voluntario



Alejandro, activista

## “No hay edad para participar”

Texto Conrado García del Vado

**Siete personas que tienen algo en común: creen que hay que cambiar la manera de relacionarse con la Tierra. Y lo más importante, creen que es posible. No solo forman parte de Greenpeace, sino que participan activamente. Cada uno de una manera diferente pero con el mismo objetivo.**

Xabier, Xisca, Alejandro, Ángela, Pablo, Helena y Benigno. Ellos son los protagonistas de un vídeo que Greenpeace presentó a principios de año para mostrar todas las formas posibles de participar con la organización. Son solo siete ejemplos de los cientos de voluntarios y voluntarias que tiene Greenpeace en todo el mundo. Pero más allá de sus ganas de cambiar las cosas y de su compromiso con el medio ambiente, ¿qué hay detrás de cada uno de ellos?, ¿qué les ha movido a pensar como piensan?, ¿qué les ha animado a participar con Greenpeace?

Que Xabier Barón considere que para cambiar nuestro modelo de sociedad los tres pilares fundamentales son la educación, la educación y la educación, no debería extrañarle a nadie teniendo en cuenta que él es profesor.

Xabier comenzó a colaborar con Greenpeace desde Navarra convencido de que la educación es la llave que nos permite alcanzar un modelo social sostenible. “Si educamos en la dirección correcta, podemos hacer que la sociedad cambie y que las siguientes generaciones vivan en un mundo mejor y más justo, por eso los educadores tenemos una gran responsabilidad.”

Ese pensamiento es prácticamente común a todos los voluntarios y voluntarias de Greenpeace, como comenta Xisca Oliver: “Desde muy pequeña sentía interés por el medio ambiente y en cuanto pude me hice socia, pero pronto me di cuenta de que podía hacer algo más que apoyar a la organización económicamente.” Xisca, que también trabaja en el ámbito educativo, coordina el grupo

de voluntarios de Mallorca y siempre está dispuesta a ayudar, a colaborar, a participar.

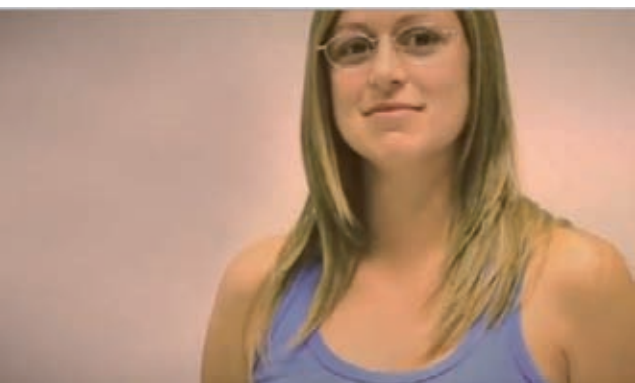
Para llevar a cabo esa colaboración no siempre es necesario invertir mucho tiempo, como comenta Pablo Blanco, a quien las obligaciones de su pequeña empresa de informática no le permiten asistir a todas las actividades del grupo local de A Coruña, pero que siempre está dispuesto para participar en una ciberacción de Greenpeace. “Hacía tiempo que era socio de la organización y una vez descubrí en la web la posibilidad de ciberactuar, algo rápido, sencillo y eficaz”, comenta Pablo.

Y cuando de administrar bien el tiempo se trata, quien mejor que Benigno Güede para hablar de ello. Benigno, un joven veterano del grupo local de Sevilla, esperó a jubilarse para pasar a las filas de los incansables voluntarios, “dejé las aulas del instituto por las de Greenpeace”. Sonriente, orgulloso, incide en que “no hay edad para participar con Greenpeace.”

Ángela Cano se percató de que si quería ver resultados en la defensa del medio ambiente, había que “mojarse” por lo que decidió colaborar con Greenpeace como activista. “Desde mi despacho —comenta Ángela sarcástica; trabaja como guarda en el Parque Nacional de Sierra Nevada— veo que una de las mejores formas de cambiar las cosas es hacerlo directamente, sobre

Todos creen que para conseguir cambios hay que hacer algo

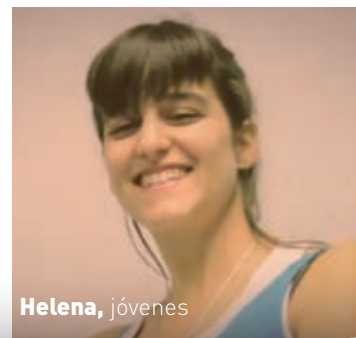
# ici ba



**Xisca**, voluntaria



**Xabi**, educador



**Helena**, jóvenes

“Me di cuenta de que podía hacer algo más que apoyar a la organización económicamente”

el terreno y creo que participar en las acciones de Greenpeace es una manera ideal de hacerlo.” Esa misma voluntad de acercarse al problema, fue lo que motivó a Alejandro Colacceli a participar también como activista: “Existen muchas formas de participar y todas son importantes y necesarias, yo he elegido sumarme a las acciones de denuncia de Greenpeace, porque creo que a veces hay que ir un paso más allá”, afirma Alejandro desde Barcelona.

Y como no hay edad para participar, ni perfil definido para poder hacerlo, Helena González, ya desde muy jovencita, y tras acudir a los campamentos de verano de Greenpeace, se dio cuenta de que se puede ser joven y estar comprometida. “Mis padres querían que tomara conciencia de lo que hay en el mundo y cuando sabes lo que hay, independientemente de la edad, entonces se puede cambiar y estoy segura de que entre todos vamos a hacerlo”.



#### Vídeo

Captura este código Bidi con tu teléfono y podrás ver el vídeo.  
También en <http://www.greenpeace.org/espana/es/Que-puedes-hacer-tu/>

## El blog del voluntariado de Greenpeace España

Elabora y mejora que recibas



## Una ventana al interior del voluntariado

**Texto** Mariu Redondo

¿Quiénes son los voluntarios y voluntarias de Greenpeace?

¿Qué hacen? ¿Qué sienten? En *Peligrosos idealistas fuera de toda lógica*, una voluntaria de Barcelona reflexiona sobre la

falta de comprensión que encuentran algunas personas al intentar compartir sus ideales con los que están a su alrededor.

“Pedir lo que es justo está considerado una pérdida de tiempo por utópico”, se lamenta. Pero de pérdida de tiempo, nada de nada. Si no, no estaríamos celebrando pequeñas victorias como borrar los transgénicos de los libros de texto de Murcia, como cuenta Olvido en un post.

Así es el blog del voluntariado de Greenpeace; una ventana para asomarnos a la vida de unas personas que un día decidieron no quedarse de brazos cruzados. El ímpetu que muestran cuando se lanzan a la calle lo han plasmado a la perfección en esta bitácora en la que además de compartir experiencias y anhelos, se han convertido en una sola voz. Robando una frase de Francisco Javier en el blog, “creo que esto es hacer un grupo”.

**Síguenos en** <http://voluntariadogreenpeace.wordpress.com/>



# **FUKUSHIMA** **O EL ABSURDO DE** **LA ENERGÍA NUCLEAR**

**11 DE MARZO. JAPÓN. EL MUNDO SE SOBRECIGE  
ANTE EL TERREMOTO Y EL POSTERIOR TSUNAMI.  
AL DÍA SIGUIENTE APARECÍA LA AMENAZA NUCLEAR.**

Texto Esther Montero





© Christian Ilund / Greenpeace

**L**os reactores de la central de Fukushima-I estaban dañados por falta de suministro eléctrico tras el terremoto y se convertía en el segundo suceso atómico más grave de la Historia. En su tercera semana, lejos de estar controlado, la propia Agencia de Seguridad Nuclear japonesa (NISA) anunciaba que los esfuerzos por refrigerar los reactores y contener la catástrofe podrían prolongarse años. De nuevo se ponía de manifiesto el absurdo de la energía nuclear y la urgencia de poner fin a la era atómica. El viernes 11 de marzo nos despertábamos con las imágenes del mayor terremoto de la Historia de Japón, de 8,9 grados en la escala Richter. El Gobierno japonés hablaba, a tres semanas del desastre natural, de más de 11.200 muertos y más de 16.000 desaparecidos. Pero, con rostro contenido, la población nipona enfrentaba un infortunio más: la segunda catástrofe más grave de la industria nuclear, después de la de Chernóbil ocurrida en 1986. Se trataba de un accidente múltiple en la planta nuclear de Fukushima Daiichi, al noreste, situada a 250 kilómetros de Tokio, una metrópoli con 30 millones de habitantes. El fantasma ucraniano aparecía en la memoria de todos.

#### **Información contradictoria y escasa**

A las 7:36 horas del sábado 12, la televisión nipona recogía una gran explosión en la central Fukushima-I. Mientras el Gobierno luchaba contra la crisis más grave del país desde la II Guerra Mundial, a la vez tenía que decretar también el estado de emergencia nuclear. Con continuas llamadas a la tranquilidad y subrayando la ausencia de fugas radiactivas, forzaba la evacuación de unas 45.000 personas en la zona de las centrales. El 24 de marzo extendía el radio de desocupación de 20 a 30 kilómetros.

Los supervivientes del terremoto y del tsunami, alojados en refugios, escuchaban el lunes 13 cómo su primer ministro hablaba de una situación “alarmante” en Fukushima tras una segunda explosión, esta vez en el reactor 3, todavía más peligroso al tener combustible con plutonio. El miércoles 16 la alerta crecía tras un incendio en el reactor 4. La Compañía Eléctrica de Tokio (TEPCO) retiraba a sus 800 empleados y dejaba solo a 50 para contener el accidente. Bancos, empresas y embajadas comenzaron a evacuar a su personal. La Bolsa de Tokio caía. El mundo parecía asistir a una lucha contrarreloj para evitar la catástrofe; una batalla contra unos reactores cuyos núcleos seguían empeñados en avanzar hacia una situación potencialmente devastadora.

Mientras el lobby nuclear minimizaba el suceso y ante la información insuficiente y contradictoria de las autoridades japonesas, Greenpeace decidía movilizar a Japón a un grupo de expertos en radiación. ¿Su objetivo? Valorar los verdaderos riesgos a los que estaba sometida la población, ofrecer un análisis independiente de la contaminación radiactiva producida.

“Este desastre creciente ha demostrado una vez más la imposibilidad de mantener a salvo a la población en caso de accidente nuclear. No se trata solo de que las autoridades japonesas no hayan estado a la altura, sino de que la respuesta internacional no ha sido coherente, con distintos reguladores nucleares nacionales ofreciendo consejos contradictorios y con la Agencia Internacional de la Energía Atómica (IAEA) en silencio durante días”, ha señalado Jan Beranek, director de la campaña de Energía de Greenpeace Internacional.

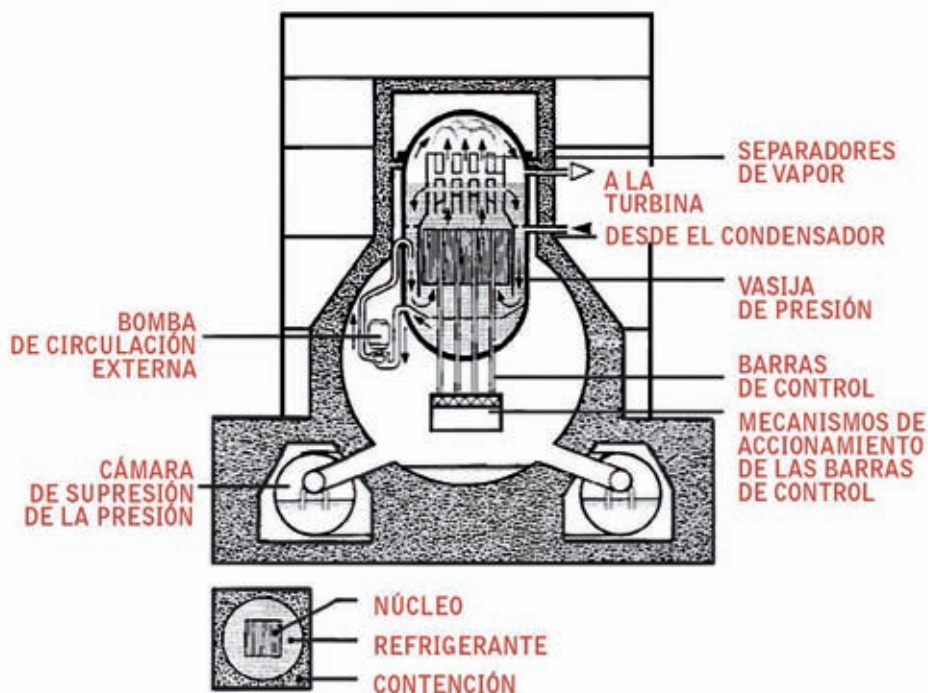
**El gimnasio de Yonezawa da cobijo a los evacuados por el peligro nuclear y a los que han perdido su hogar por el tsunami.**





© Christian Ilund / Greenpeace

## Reactores de agua en ebullición (BWR)



Greenpeace ha enviado a Japón un grupo de expertos en radiación para medir los niveles fuera de la zona de evacuación.

## Garoña es igual a Fukushima

Al igual que la Unión Europea y otros países como Estados Unidos, Rusia o Francia, el Gobierno español ha decidido realizar pruebas de resistencia a sus centrales para comprobar su seguridad, en concreto estudios sísmicos complementarios y sobre riesgos de inundación. Unos test que Greenpeace considera del todo insuficientes.

Un análisis correcto de lo ocurrido en Japón muestra que la causa real del accidente no ha sido ni el terremoto ni el tsunami del pasado 11 de marzo, sino el deficiente diseño de los reactores de agua en ebullición General Electric, cuya unidad 1 es idéntico al de Santa María de Garoña y similar al de Cofrentes.

Nuestro país cuenta con seis plantas nucleares en funcionamiento, con un total de ocho reactores. En 2010 aportaron el 21% de la electricidad; las energías renovables, por su parte, alcanzaron el pasado año un 35%.

Una de las principales características del parque nuclear español es su antigüedad. Las centrales se hallan al final de su vida útil, con una media de 29 años en funcionamiento, hecho que incrementa el riesgo de accidentes.

El pasado 20 de marzo expiraba el permiso de explotación de la central nuclear de Cofrentes. Greenpeace presentaba días antes el informe *Razones para cerrar la central nuclear de Cofrentes*. Elaborado a partir de

documentos del Consejo de Seguridad Nuclear (CSN), Red Eléctrica Española (REE) y del Instituto de Investigaciones Tecnológicas (IIT), el documento constata que desde el año 2001 hasta el 10 de marzo de 2011, Cofrentes ha sufrido 102 sucesos de seguridad notificados por el CSN, de los cuales dos han sido de Nivel 1 en la Escala Internacional de Sucesos Nucleares (INES). La central ha sufrido además 25 paradas no programadas. El informe también revela que la central ha tenido que declarar desde 2007 seis prealertas de emergencia por motivos técnicos. A pesar de esto, el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero ha prorrogado diez años la vida de la central de Cofrentes.

Sobre Garoña, la más antigua, con 40 años en funcionamiento, Greenpeace ha denunciado que debería haber sido cerrada hace ya tiempo por agotamiento de su vida útil y por sus graves problemas de seguridad. El pasado mes de julio el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero declaraba su cierre definitivo en 2013 (el Partido Popular, sin embargo, defiende hasta el momento que continúe en funcionamiento).

Tras el accidente de Japón, la postura del Ejecutivo es ahora ambigua: por un lado sostiene que el cierre en 2013 se mantiene; por otro, indica que será el Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) el que tendrá que determinarlo dependiendo de los nuevos test implantados.





Trabajadores en la sala de operaciones del reactor nº 2 de la central de Fukushima el 26 de marzo de 2011.

## TODO LO QUE HA FALLADO EN FUKUSHIMA SON ERRORES INHERENTES A LA ENERGÍA NUCLEAR

### ¿Qué ocurrió en los reactores de Fukushima?

Japón, una monarquía constitucional con más de 127 millones de habitantes, parece no poder poner fin a las víctimas por energía atómica. Ahí está aún la memoria de los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki, y de las pruebas nucleares del atolón de Bikini.

El país carece de gas, carbón y petróleo; posee 54 centrales nucleares en 18 emplazamientos diferentes. Todas ellas suman 47.000 Megavatios (MW) de potencia eléctrica. En 2010, su producción eléctrica de origen nuclear fue de un 29%.

Japón es la tercera economía del mundo, pionero en los avances tecnológicos, y sus reactores están diseñados, en teoría, para superar cualquier tipo de terremoto. Se puede concluir, por tanto, que lo que ha fallado en Fukushima son errores inherentes a la energía nuclear.

La central de Fukushima-I, constituida por seis reactores, resistió el terremoto y posterior tsunami, no se desmoronó como un castillo de naipes. De hecho, soportó un terremoto de una magnitud mayor para la que estaba prevista (un 7,5). El accidente nuclear no se produjo por esta catástrofe natural sino debido a un gran apagón, un fallo en el suministro eléctrico que inhabilitó el sistema de refrigeración del reactor, algo esencial en su funcionamiento. Cuando una central se queda sin refrigeración, el uranio se calienta y junto a elementos metálicos se puede fundir en un magma altamente radiactivo.

Los reactores tienen la estructura de una muñeca rusa. Poseen un edificio exterior de contención de hormigón que a su vez protege otra estructura que encierra la llamada vasija del reactor que protege el núcleo de combustible. Si el edificio de contención no resulta dañado, el magma radiactivo quedaría dentro. El principal problema consiste en que si no hay refrigeración, el calor evapora el agua de la vasija, lo que la convierte en una olla a presión que podría explotar. Para evitar que ocurra esto, TEPCO y el Gobierno japonés provocaron la liberación de grandes cantidades de radiación al exterior. Los operarios, además, con agua de mar, en helicópteros o en camiones, trataron de enfriar el reactor.

Tras el accidente quedaron dañados los reactores 1, 2 y 3 y la piscina del reactor 4. La piscina -el lugar que almacena el combustible nuclear gastado- al calentarse y evaporarse puede generar altas dosis de radiación.

Tres semanas después del accidente, en un intento desesperado por prevenir una fusión del núcleo del reactor y nueva propagación de radiactividad, el Gobierno japonés, además de improvisadas inyecciones de agua, planteó la idea de utilizar una enorme tela para cubrir los reactores y controlar las emisiones. Una situación descontrolada.



## El principio del fin de la era nuclear

En la Tierra hay instalados 442 reactores nucleares, distribuidos en 30 países. Estados Unidos con 104 es el que más plantas posee, seguido de Francia con 58. ¿Por qué continuar con una energía tan peligrosa cuando hay alternativas verdaderamente limpias y seguras que no empeoran el cambio climático? ¿Sería muy complicado prescindir de la energía nuclear? Greenpeace sostiene que no debería ser difícil ya que la cantidad de electricidad que proporcionan las centrales es muy reducida, tan solo el 16% de la electricidad mundial y el 6% de toda la energía primaria consumida.

Atendiendo a las cifras se puede afirmar que la Unión Europea, antes del accidente de Fukushima, ya estaba abandonando la energía nuclear: en los últimos diez años, la potencia nuclear instalada se ha reducido en 7.594 MW y se han incorporado más de 100.000 MW de energías renovables.

El documento *[R]evolución Energética*, publicado en 2008 y elaborado por el Centro Aeroespacial Alemán para Greenpeace y el Consejo Europeo de las Energías Renovables, demuestra que la energía nuclear puede ser sustituida completamente en todo el mundo antes de 2050, cuando las renovables producirían un 94,6% de la electricidad mundial y un 97% de la europea.

Después de este último accidente, el debate sobre la energía nuclear se ha vuelto a activar a escala mundial. El ejemplo más claro es Alemania. El Gobierno conservador de Angela Merkel ha dado marcha atrás en su plan de alargar la vida de las nucleares y la oposición, el SPD, ha anunciado que si gobierna acelerará el cierre de las centrales. Además, días después del accidente de Japón, asistíamos al triunfo de Los Verdes en el länder de Baden Wutemberg.

© Christian Ilund / Greenpeace



**GREENPEACE ENCONTRÓ  
EN SU PRIMERA  
EVALUACIÓN ALTOS  
NIVELES DE RADIACIÓN  
FUERA DE LA ZONA  
EVACUADA**

© TEPCO



#### Web

Captura este código Bidi con tu teléfono y podrás acceder al especial de Greenpeace sobre la crisis nuclear en Japón con información independiente y actualizada. También en <http://www.greenpeace.org/espana/Trabajamos-en/Fin-de-la-era-nuclear/Crisis-nuclear-en-Japon/>





**La población en Iitate, a 20 km de la zona de evacuación, está sometida a una radiación superior a los límites oficiales establecidos.**

137 y del 20% del yodo 131 expulsado en la central ucraniana.

La industria nuclear, por su parte, afirmaba en una actitud irresponsable que la expulsión de radiactividad había sido mínima y que no tendría efectos inmediatos para la salud. Sin embargo, no hay radiación inocua. El límite de dosis de radiación anual permitida es de 1 mSv (millisievert) para el público en general y de 20mSv para los trabajadores de una planta nuclear. Los registros llevados a cabo en las puertas de la central han señalado que los niveles de radiactividad han sido suficientemente elevados como para superar en una hora la dosis de radiación permitida para todo un año.

Las autoridades japonesas han concretado que la contaminación ha sido debida, fundamentalmente (aunque hay más componentes), al yodo 131 y el cesio 137. Sin embargo, 21 días después de la primera explosión se habían detectado también pequeñas cantidades de plutonio alrededor de la central.

El yodo 131 es uno de los isótopos más radiactivos que se liberan en un suceso nuclear, con una vida media de ocho días; su absorción (por aire o por ingesta de alimentos contaminados) aumenta el riesgo de padecer cáncer de tiroides, sobre todo en niños y bebés. El cesio 137 produce diversos tipos de tumores y tiene una vida media de 30 años. Esto significa que el cesio 137 permanecerá décadas en extensiones de terreno en las que no podrán realizarse actividades ganaderas o agrícolas. Y lo que es más grave: quizá tampoco puedan retornar los habitantes evacuados durante un prolongado periodo de tiempo.

Los efectos de esta radiactividad en la salud de la población probablemente no serán inmediatos, pero a medio y largo plazo sí se manifestarán, tal y como demuestran los estudios científicos de los casos de Chernóbil, y de Hiroshima y Nagasaki. Las altísimas dosis, sin embargo, recibidas por los trabajadores de la planta podrían provocarles efectos negativos a corto plazo.

El Gobierno nipón reconocía a dos semanas del accidente que se había detectado yodo 131 en el agua corriente de Tokio y prohibía su consumo. También en la leche y en once tipos de hortalizas... Las repercusiones económicas del accidente son ya un hecho: Estados Unidos ha prohibido ya toda importación de alimentos de la zona próxima a Fukushima.

Además, aún se desconocen los efectos de la radiactividad en el medio marino y en las pesquerías, un sector importante de la economía japonesa.

La radiación no tiene fronteras, como ha demostrado el hecho de que isótopos procedentes de Fukushima se hayan encontrado en cantidades mínimas en Hawái, California e Islandia, e incluso Europa. Según las últimas noticias se ha detectado en la lluvia de Pennsylvania y Massachusetts contaminación radiactiva por encima de los límites de concentración para el agua potable, y, aunque a niveles bajos, en la leche de Washington.

Esta grave crisis atómica ha puesto de manifiesto una vez más la peligrosidad de la energía nuclear y la incapacidad del ser humano para controlarla. Greenpeace suscribe el lamento del premio Nobel de Literatura de 1994, el japonés Zenzaburo Oé, que en días posteriores al suceso deseaba que Fukushima permitiera a los japoneses "reencontrarse con los sentimientos de las víctimas de Hiroshima y de Nagasaki y reconocer el peligro de todo lo nuclear, del que tenemos nuevamente ante nuestros ojos un trágico ejemplo." Todos los seres humanos deberíamos hacer ese reconocimiento.

### **La nube radiactiva**

Solo una vez que todo acabe, y en virtud de la nube radiactiva y sus efectos en la población, se podrá evaluar el verdadero alcance de la catástrofe.

Aun así, el equipo de expertos de Greenpeace, en su primera evaluación, el 27 de marzo, encontraba niveles de radiación altísimos fuera de la zona de evacuación. Entre 7 y 10 microsieverts por hora en la localidad de Iitate, a 40 kilómetros al noroeste de la central nuclear siniestrada y a 20 kilómetros del comienzo de la zona oficial de evacuación. Greenpeace pedía entonces al Gobierno japonés que ampliara la zona oficial de evacuación para evitar la contaminación de ciudadanos que, ajenos, continuaban haciendo vida normal en sus localidades; una demanda compartida por el Ministerio de Ciencia japonés y por el Organismo de Energía Atómica Internacional (OIEA). Pero la Agencia de Seguridad Nuclear de Japón ha rechazado esta petición.

Asimismo llegaban más datos preocupantes. El Gobierno austriaco, utilizando datos de la red de vigilancia de radiación de la ONU, calculaba que en los cuatro primeros días se liberó un 50% del cesio

# Nuclear en España

**LAS DECISIONES POLÍTICAS MARCAN LA EVOLUCIÓN DE LA ENERGÍA NUCLEAR. EL PSOE HA MOSTRADO SUS CONTRADICCIONES Y EL PP MANTIENE SU FIRME APOYO. LA CRISIS EN JAPÓN HA REAVIVADO EL DEBATE.**



**La catástrofe japonesa es, sobre todo, consecuencia directa de una decisión política. En España, las contradicciones en materia de energía del actual Gobierno han arrojado al país a un escenario que sigue poniendo en riesgo la seguridad de sus ciudadanos.**

En 2008, el programa electoral que llevó a La Moncloa, por segunda vez, al equipo de José Luis Rodríguez Zapatero mantenía el compromiso de sustituir gradualmente la energía nuclear por energías seguras y limpias. Para ello se cerrarían las centrales nucleares al final de su vida útil dando prioridad a la garantía de seguridad. También, indicaba el programa, se potenciaría el ahorro, la eficiencia energética y las renovables.

Sin embargo, el Ejecutivo en estos tres años de legislatura ha contradicho y cambiado esas intenciones iniciales, escritas en un programa electoral votado por los ciudadanos. Muchos son los hechos que retratan esta afirmación. Empecemos por la central nuclear de Santa María de Garoña y echemos mano de la memoria histórica reciente.

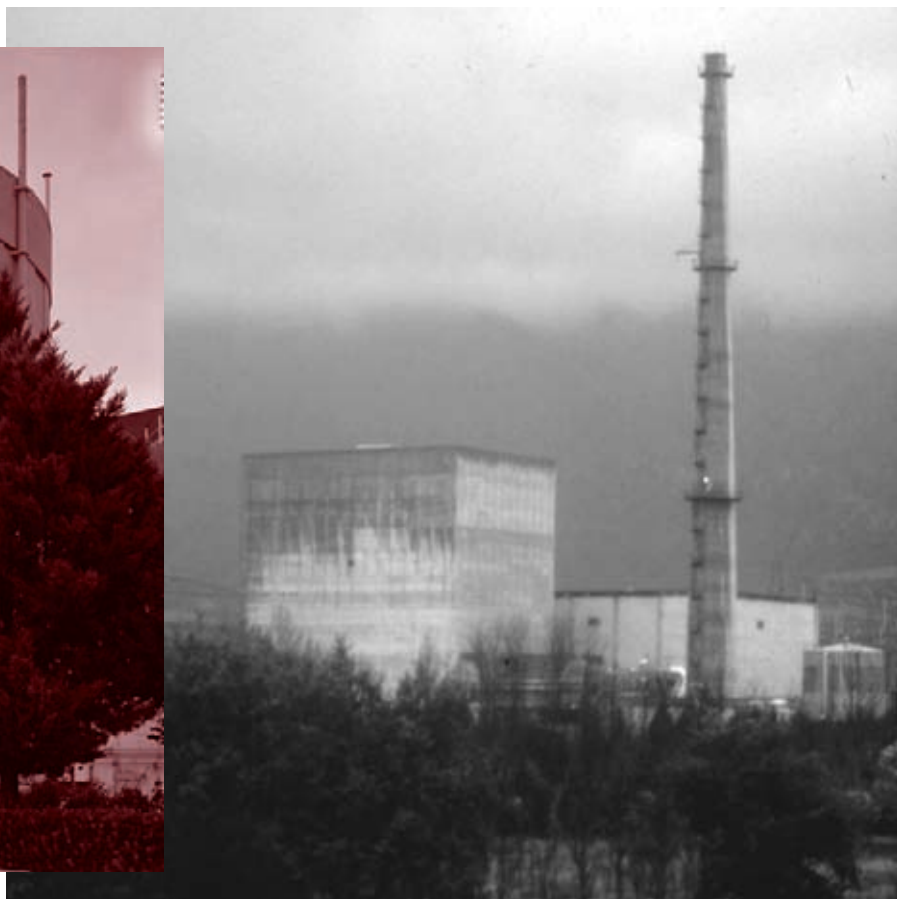
En julio de 2009 caducaba su licencia de explotación. La propia Fundación Ideas (del PSOE) propuso, en un primer momento, su cierre ese mismo año, una iniciativa coherente con la antigüedad y con los graves problemas de seguridad de la central. La compañía propietaria Nuclenor (Iberdrola 50% y Endesa 50%) solicitó entonces una prórroga de diez años, hasta 2019. El Gobierno de Zapatero, después de anunciar en el Congreso y en el Senado su clausura definitiva en 2011, volvió a cambiar el año de su desaparición. Ahora sería en 2013, una fecha que dejaba una vez más en el aire la clausura de la central atómica más vieja de España, a merced del resultado de las elecciones generales de 2012.

(En este ejercicio de memoria histórica reciente, hay que recordar, aunque sea entre paréntesis, que el Ejecutivo en esta legislatura nombró como Secretario de Estado de Energía del Ministerio de Industria a Fabricio Hernández Pampaloni, perito de Nuclenor en el pleito que esta empresa ha interpuesto ante la Audiencia Nacional contra la Orden del propio Ministerio de Industria de cerrar Garoña en 2013).





Central de Cofrentes.



Central de Garoña.

Otro hecho que ha traicionado el programa electoral de 2008, y que demuestra que el PSOE ha reculado ante las presiones del lobby nuclear, es lo ocurrido con el proyecto de Ley de Economía Sostenible. Cuando se inició su tramitación incluía un artículo que limitaba a 40 años la vida útil de las centrales nucleares (un tiempo generoso con la industria nuclear, ya que la vida útil técnica es de 30 años). Sin embargo, en su paso por el Senado, el PSOE (tras un pacto con el PP, CiU y PNV) introdujo una enmienda que borraba esa referencia a los 40 años. Esto dejaba la realidad tal cual estaba: en España, las centrales nucleares no han tenido nunca una determinada vida útil fijada por Ley. Continuamos en la misma situación.

Además, y pese a los informes presentados sobre fallos en seguridad, el Gobierno de Zapatero ha prorrogado por diez años más la licencia de explotación de Almaraz (fue en 2010) y la de Cofrentes (según sostiene el Ejecutivo, decidieron su prórroga la víspera del terremoto y del accidente de Fukushima).

También hay que mencionar la Ley de Responsabilidad Civil en caso de accidente nuclear. Esta ley dice que ante un accidente, la empresa propietaria de la central solo debe abonar 1.200 millones euros y en diez años, mediante un subsidio en el sistema eléctrico. Esto significa que el resto del dinero necesario para recuperarse de la catástrofe debe ser pagado por el Estado.

Y por último, el Gobierno, de la mano de su Ministro de Industria, Miguel Sebastián, continúa con su plan de hacer un cementerio nuclear centralizado para poder alargar la vida de las centrales nucleares pese al rotundo rechazo social y territorial.

Se puede decir, por tanto, que el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, en esta segunda legislatura, ha obstaculizado el desarrollo de las energías limpias renovables, al contrario de lo que prometía en su programa electoral. Un dato lo demuestra: desde 2008 se han perdido más de 20.000 puestos de trabajo en el sector de las energías renovables.

## LA CONFUSA POLÍTICA DEL GOBIERNO PONE EN RIESGO LA SEGURIDAD DE LOS CIUDADANOS ESPAÑOLES

¿Y qué alternativas políticas habrá de cara a las elecciones de 2012?

Si miramos al segundo partido más votado, el panorama no es alentador. El informe sobre el sistema energético español que ha elaborado la Fundación FAES, por encargo de Mariano Rajoy, defiende una apuesta clara por la energía nuclear. En concreto, plantea alargar la vida útil de las centrales nucleares todo lo que sea técnicamente posible, "rectificar" con el cierre de Garoña en 2013 y abrir el debate sobre la construcción de nuevas centrales nucleares en el futuro.

Desde Greenpeace seguimos manteniendo y demostrando la posibilidad de cerrar fácilmente las centrales nucleares en nuestro país. España es exportadora neta de electricidad. Un dato que muchos quieren ocultar.

# EL ÁRBOL DE LA DISCORDIA

**Texto** Conrado García del Vado

Desde el comienzo de la expansión de las primeras plantaciones en la península Ibérica en los años sesenta, el eucalipto ha sido motivo de controversia. Existen pocos árboles sobre los que se haya escrito tanto y que hayan sido objeto de tantos estudios, la mayoría de los cuales terminan con la misma conclusión: el árbol no es culpable, sino la gestión que se hace de él.

**e**n España existen cerca de 760.000 hectáreas de eucalipto, tanto en masas puras como en otras mixtas. La especie más común es el eucalipto blanco (*Eucalyptus globulus*) aunque en los últimos años se ha experimentado con otras variedades que se adapten mejor al clima en el que se encuentran. Llegó a la Península procedente de Australia hace más de un siglo, pero no se extendió en masas importantes hasta los años 60, principalmente en la cornisa Cantábrica y en Huelva, donde las condiciones eran más beneficiosas para un árbol acostumbrado a un clima completamente diferente.

A mediados del siglo XIX comenzó a adquirir atractivo debido a su rápido crecimiento y fue utilizado especialmente para la minería y el ferrocarril. Pero sin duda, cuando el eucalipto comenzó a ser objeto de conflictos fue a partir de los años 60 del siglo pasado, después de que la empresa Portucel lo utilizara por primera vez para la obtención de celulosa para la fabricación de papel.

El árbol, que ocupaba unas pocas hectáreas en Andalucía, Cantabria y pocos sitios más, comenzó a extenderse en plantaciones que, en muchas ocasiones, fueron ganadas después de provocar graves destrozos en zonas de una rica biodiversidad, como son los casos de Huelva y Extremadura, donde miles de hectáreas de alcornoques y especies autóctonas terminaron bajo la pala del *bulldozer* para dejar paso al eucalipto. Todo ello bajo el amparo del régimen franquista, que consideró las plantaciones de eucalipto de "vital importancia para garantizar el suministro de materia prima a la futura industria española de celulosa".

El silencio y la sorpresa de los habitantes de las zonas donde la sombra del eucalipto se alargaba dio paso a las protestas y a la indignación, y no fueron pocos los sitios (como el municipio asturiano de Tazones) en los que los eucaliptos terminaron arrancados por los vecinos.



© Greenpeace/Hancock

Acción en defensa de los bosques primarios de eucalipto en Tasmania (Australia). 2004.

## ASTURIAS

**Fuenteovejuna en Asturias.** Era el año 1988 cuando, en la mañana de un domingo de octubre, 250 vecinos del pequeño pueblo de Tazones se echaron al monte y, como si de Fuenteovejuna se tratara, arrancaron de cuajo una plantación con 50.000 eucaliptos recién plantados. A los dos meses, el hecho volvió a repetirse. Los habitantes de Tazones temían que cuando crecieran los árboles el pueblo estaría permanentemente bajo su sombra y que acabarían secando las tres fuentes que abastecían al municipio. No menos importante, también creían que los árboles afearían la imagen de su pueblo.

Esta anécdota representa bien la imagen que este árbol tiene en la región, donde ocupa 58.000 hectáreas, cerca de un cuarto de la superficie arbolada de la región. "A pesar de este 'odio' hacia el 'ocalito', sus plantaciones se han extendido de forma descontrolada por toda la comunidad autónoma sin que nadie les pusiera freno", comenta José Manuel Lago, de la Coordinadora Ecoloxista de Asturias.

Desde 2009 no se autorizan en Asturias nuevas plantaciones de eucaliptos en terrenos que no estén ocupados ya por esa especie, una medida que sí parece estar dando resultados.







“Es evidente que la presencia del eucalipto en los montes gallegos es excesiva y que son necesarias acciones para frenar su expansión y para eliminar los eucaliptales con mayor impacto ambiental”

**Los problemas del eucalipto.** Y es que el rápido crecimiento del eucalipto se ha asociado siempre a un supuesto gran consumo de agua, aunque los expertos consideran que un eucalipto no consume especialmente más agua que otras especies, como los castaños. ¿Cuál es entonces el verdadero problema asociado al eucalipto? Xosé Veriás asegura que el árbol es inocente, la culpa no es otra que de las plantaciones, mal gestionadas y reguladas, que han dado a este árbol una imagen de elemento invasor. “Si se hubiera planificado su expansión y si al menos ahora se gestionaran correctamente las masas existentes, el árbol no sería muy diferente a otros que también provienen de otros continentes”, asegura Veiras.

Después de la expansión descontrolada del franquismo llegaron las subvenciones de la Comunidad Económica Europea y de los gobiernos autonómicos, lo que provocó que muchas explotaciones ganaderas vendieran el ganado y sembraran en los prados eucaliptos, con la promesa de que les reportarían un beneficio exagerado con poco esfuerzo.

Y como si de la fiebre del “oro verde” se tratara, en los años 80 y 90 los antiguos ganaderos llenaron sus pastos en Galicia, Cantabria o Asturias de eucaliptos con la esperanza de recoger unos frutos que con el aumento de la oferta se quedaron en mucho menos de lo esperado. Esta frustración hizo que muchos propietarios abandonaran los árboles a su suerte, lo que luego repercutiría muy negativamente en los veranos, con incendios que encontraban en estas masas de árboles abandonadas un succulento pasto.

Sin embargo, “es innegable que en muchos otros casos su madera se aprovecha para diferentes fines y supone una importante fuente de ingresos para las comunidades rurales”, como señala Miguel Ángel Soto, coautor de un reciente estudio sobre el eucalipto en la península Ibérica. “Sin olvidar de que sirve de materia prima para una industria, la papelera, que representa un importante sector económico en la península Ibérica”.

Hoy casi nadie duda que el eucalipto ha venido para quedarse. Pero aún existen sangrantes casos (por ejemplo los aterrazamientos en El Berrocal, Huelva) donde las plantaciones en las que se cultivan suponen graves daños para el medio ambiente. Al conjugar todos los elementos, los intereses medioambientales y los económicos, es fácil llegar a la conclusión de que si algo hace falta es orden y control en las plantaciones, y es ahí donde las administraciones públicas parece que tienen un importante papel que jugar. Hace tiempo que el eucalipto dejó de ser un extranjero, ahora también quiere dejar de ser el árbol de la discordia.

©Greenpeace/P. Armentre



## CANTABRIA

**Expansión sin control.** La expansión del eucalipto por Cantabria comenzó a fraguarse, como en el resto de España, a mediados del siglo pasado y desde sus orígenes ha ido ligada directamente a la papelera Sniace, empresa que el régimen franquista consideró “de interés nacional”.

La entrada de España en la Comunidad Económica Europea supuso un revulsivo para las plantaciones en Cantabria, ya que la política agraria de aquel entonces provocó que muchas explotaciones ganaderas de la región echaran el cierre y dejaran los pastos libres para la plantación de árboles como el eucalipto, que ofrecían “buenos beneficios” con un mínimo esfuerzo.

Hoy en día se estima que la región cuenta con 60.000 hectáreas ocupadas por el eucalipto sin un control efectivo, a pesar de que un estudio de la Universidad de Cantabria aconsejaba que la superficie de esta especie no superara las 10.000



©Xosé Veiras



©Ignacio Abellá



© Juan Romero



©Miguel Ángel Soto



© Benigno Varillas



© Juanma Pérez de Ana.



- 1 Plantaciones de eucaliptos en Pontevedra.
- 2 Corta a hecho en un eucaliptal de la costa Asturiana.
- 3 Protestas contra las plantaciones de eucalipto en Huelva.
- 4 Plantaciones de eucaliptos en el Valle del Guriezo, Cantabria.
- 5 Aterrazamientos para la plantación de eucaliptales a finales de la década de los 70 del siglo XX en el entorno de Monfragüe, Cáceres.
- 6 Panorámica de la tala de eucaliptos en el País Vasco.

Veiras García, vicecoordinador general de la asociación ecologista Verdegaia, quien asegura que los poderes públicos deben comenzar a tomarse en serio este problema, “en realidad lo tienen fácil: solo deben hacer todo lo contrario de lo que han hecho hasta ahora”.

## GALICIA

**La “eucaliptación” del monte gallego.** Galicia es la región de España con más hectáreas de eucalipto, 396.344, casi el 30% de su superficie forestal. Llegó en los años 40 del siglo XIX y se extendió en las décadas posteriores al amparo de las políticas proeucalipto del franquismo. La llegada de la democracia, lejos de regular la expansión del árbol, contribuyó a que aumentaran el número de hectáreas.

En 1982 fue presentado el Plan Forestal de Galicia (PFG) que subvencionaba la creación de nuevas plantaciones, hasta el punto de que en la región existen 600.000 propietarios de fincas con eucaliptos.

Pero a pesar de las atractivas subvenciones, el eucalipto nunca fue bien visto por todo el mundo. “Es evidente que la presencia del eucalipto en los montes gallegos es excesiva y que son necesarias acciones para frenar su expansión y para eliminar los eucaliptales con mayor impacto ambiental”, comenta Xosé

## PAÍS VASCO

**El resurgir del eucalipto.** De toda la cornisa cantábrica el País Vasco es donde menos hectáreas de eucalipto se cultivan (13.000). Y no es porque su importante sector papelero no demande grandes cantidades de madera, sino porque tradicionalmente se ha utilizado el pino radiata para la fabricación de pasta de papel por su fibra larga.

Su presencia casi marginal en un mar de más de 300.000 hectáreas de superficie forestal ha permitido que el árbol no sea objeto de importantes conflictos. “En los últimos años se están aumentando las plantaciones de *E. nitens*, más resistente al frío, pero su poca demanda por parte de las industrias tampoco le auguran un gran futuro”, señala Juan Manuel Pérez de Ana, de la Sociedad de Ciencias Naturales de Sestao.

“No se puede negar que el eucalipto supone una importante fuente de ingresos para las comunidades rurales”

### EXTREMADURA

**Un sueño frustrado.** Aunque el eucalipto se asocia más a las comunidades del Cantábrico y a Huelva, Extremadura cuenta con unas 75.000 hectáreas, herencia de un viejo sueño de la etapa franquista por “eucaliptar” la región. De hecho, se llegó incluso a proyectar una fábrica papelera en Navalmoral de la Mata (Cáceres).

“A pesar de que la superficie de eucaliptales tan solo representa el 3% de toda la masa forestal extremeña, su impacto ambiental ha sido muy grande, ya que ha afectado zonas de alto valor ambiental, hábitat para especies como el águila imperial, la cigüeña negra, el buitre negro o el lince ibérico”, señala Miguel Ángel Soto, responsable de la campaña de Bosques de Greenpeace.

Sin embargo, la Junta de Extremadura inició en los años 80 del siglo pasado distintas acciones que han permitido recuperar, con especies autóctonas, cerca de 10.000 hectáreas, como si la región quisiera olvidarse de una etapa de su historia tan negativa para sus ecosistemas.

### ANDALUCÍA

**Crecimiento desbocado.** Andalucía, con cerca de 160.000 hectáreas concentradas principalmente en Huelva, es la segunda región española con mayor superficie de eucalipto. Su llegada masiva, al igual que sucediera en el resto España, tuvo lugar a mediados de la década de 1950 al amparo de la entonces empresa pública Ence. Esta papelera llegó a plantar más de 200.000 hectáreas de eucalipto para abastecer su demanda de papel para la fabricación de celulosa.

Desde su llegada a la zona, los trabajos de Ence han estado asociados a la destrucción de los ricos hábitats existentes. “Si hoy soy ecologista se lo debo a Ence” comenta Juan Romero, vecino del municipio onubense de El Berrocal y miembro de Ecologistas en Acción. “Cuando de niño veía las máquinas avanzar y destrozar los alcornoques, madroños y demás especies de la zona, se me rompía el corazón, igual que hoy al recordarlo”.

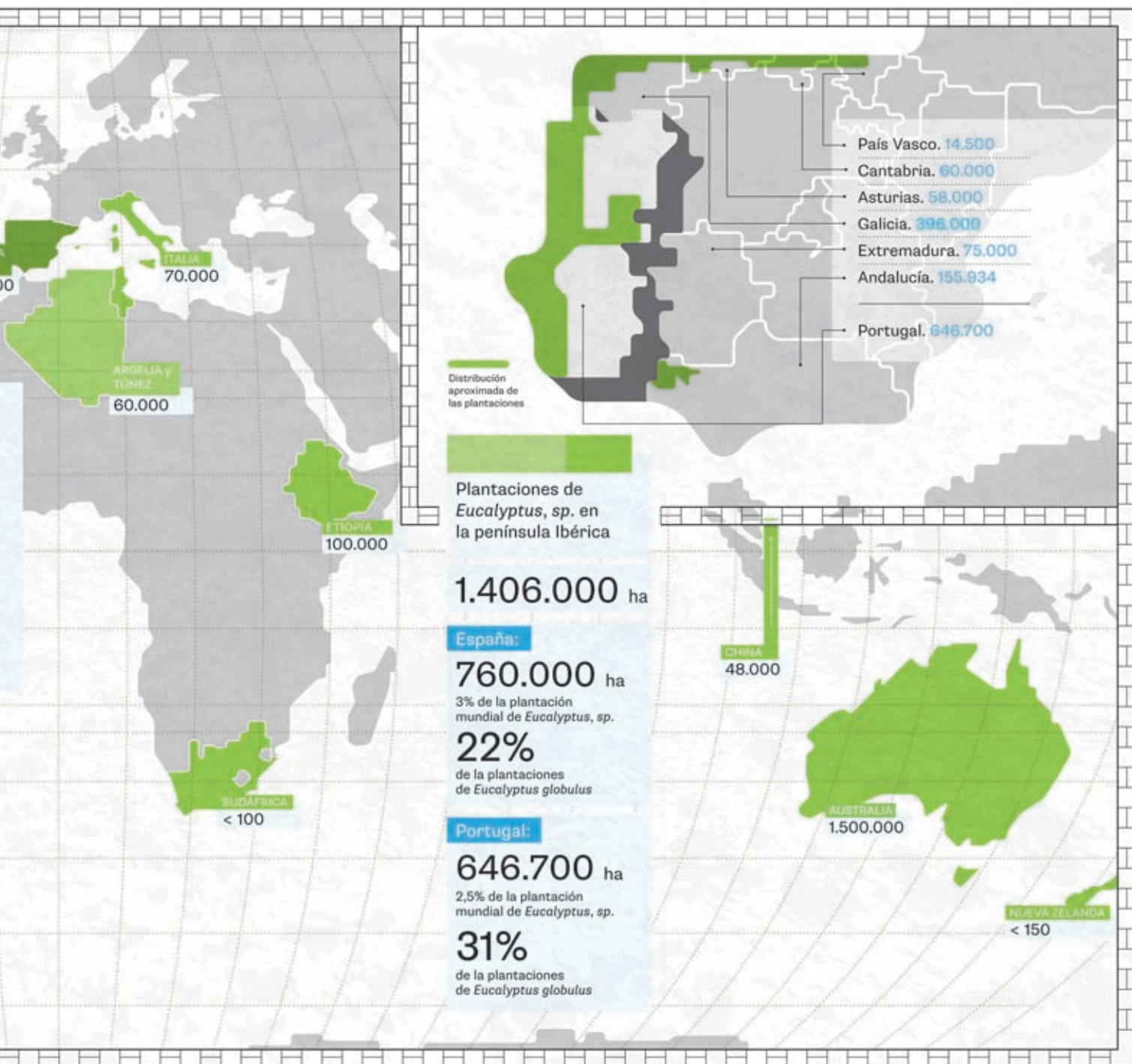
Romero asegura que los impactos se han repetido desde entonces sin que nadie haya hecho nada por remediarlo: “Necesitamos que las administraciones regulen este caos; es nuestra única esperanza”.



Miles de hectáreas de alcornoques y especies autóctonas terminaron bajo la pala del *bulldozer* para dejar paso al eucalipto





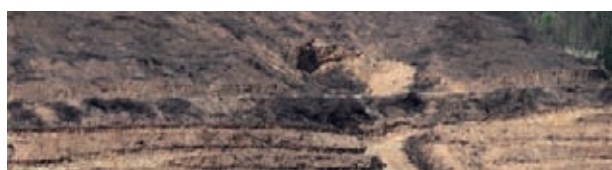


## PORTUGAL

**Un problema común.** Portugal cuenta con cerca de 650.000 hectáreas dedicadas al cultivo del eucalipto, nada extraño si se tiene en cuenta que en este país se comenzó a utilizar en torno a 1950, por primera vez, la madera de eucalipto para la fabricación de pasta de papel.

La carrera de este árbol en el país vecino ha sido muy similar a la que ha vivido en España, y siempre ha contado con el apoyo del Estado para alimentar la fuerte industria papelera portuguesa. Las problemáticas también han sido comunes: rechazo social, crecimiento descontrolado de las plantaciones, desastres medioambientales, etc.

Para remediar este y otros problemas, el Gobierno luso puso en marcha una estrategia forestal con el objetivo de ordenar la presencia de eucaliptales en zonas concretas y el de limitar su superficie a 600.000 hectáreas hasta el año 2030, así como la promesa de la industria de aprender de los errores cometidos en el pasado y mejorar la gestión de sus plantaciones.



© Jacob Keizer

Aterrazamientos de eucalipto en Colmeal, en las proximidades de Coimbra (Portugal).



# E-book: ¿alternativa verde?

**Textos** Esther Montero

¿Asistimos al final de la era Gutenberg? En los vagones del metro cada vez más personas leen a Dostoievski o a Stieg Larsson en libros electrónicos (*e-books*), en sus Kindle, iPad u otras tabletas electrónicas similares. El sector editorial vive una profunda transformación y es claro el cambio hacia un modelo digital de lectura. O al menos hacia la convivencia del libro de papel, la pantalla y la tinta electrónica.

Los simpatizantes de la lectura digital argumentan que el coste del *e-book* es inferior porque se eliminan intermediarios como los distribuidores y los librerías; destacan, entre otras virtudes, la ligereza y portabilidad de tantas y tantas obras como uno quiera comprarse. Pero, sobre todo, hay quienes buscan la transición por motivos medioambientales. Este grupo sostiene que el incremento de la demanda del libro electrónico proporcionará un alivio a la tala de bosques, que los Kindle y iPad son la alternativa ecológica al consumo de papel. Pero... ¿es realmente así?

El sector editorial español todavía consume productos papeleros procedentes de países con problemas de tala ilegal y deforestación, y de empresas implicadas en estos problemas, como es el caso de las importaciones de productos de Asia Pulp and Paper. También la expansión y gestión de las plantaciones de eucalipto destinadas a la fabricación de papel en España siguen siendo motivo de conflicto y son numerosos los casos de agresiones a los recursos naturales durante el proceso de producción de esta madera. Para fabricar papel aún se sigue agrediendo al planeta. Está claro que las editoriales han de incorporar con urgencia los criterios ecológicos en sus libros y políticas de compra de papel responsable con el medio ambiente para eliminar los productos papeleros procedentes de escenarios de destrucción y conflicto social.

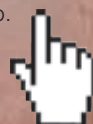
Pero la obra digital posee también graves

inconvenientes ecológicos. Si el principal impacto de un libro tradicional está en la producción de papel, el del *e-book* está en la fabricación del dispositivo hasta que se convierta en basura electrónica.

El Grupo de Ecoedición de Barcelona ([www.ecoedicio.cat](http://www.ecoedicio.cat)), especializados en la edición de publicaciones con una ética medioambiental, sostiene en *El futuro de los libros electrónicos*, texto de reciente salida en el mercado, que el electrónico no es más ecológico que el libro de papel, ya que éste es un material renovable y reciclable y carece de coste de mantenimiento. Además, su vida útil es muy superior a la del formato electrónico.

Los soportes eléctricos y electrónicos, por su parte, son productos cuya fabricación requiere de gran consumo de energía y materiales (plásticos, metales, baterías, etc.). El Grupo de Ecoedición señala también que pueden contener sustancias peligrosas como el mercurio y el plomo. Asimismo consumen energía durante su utilización, tienen una vida cada vez más reducida y sus residuos están siendo vertidos a gigantescos basureros tóxicos en países empobrecidos.

La ONU ha revelado que la basura electrónica que genera el planeta se incrementa cada año en 40 millones de toneladas. Reciclar esta clase de aparatos siguiendo protocolos medioambientales supone un coste elevado para las empresas, así que enviarlos a través de intermediarios a países como Ghana o Nigeria supone un verdadero negocio.





## Comparación del libro de tinta electrónica y el libro en papel

| LIBRO ELECTRÓNICO   |                 | LIBROS EN PAPEL  |
|---|-----------------|--|
| Plásticos, minerales (coltán, litio y otros), tinta digital, agua, etc. | MATERIAS PRIMAS | Papel, fibras, agua, tinta, etc.                                 |
| Proceso más complejo: mucha energía, agua, emisiones, vertidos, etc.    | PRODUCCIÓN      | Proceso sencillo: energía, mucha agua, emisiones, vertidos, etc. |
| Menor   | TRANSPORTE      | Mayor  |
| Necesita energía  | USO             | No necesita nada   |
| No reutilizable. Reciclaje complejo                                     | RESIDUOS        | Reutilizable y reciclable  |

### La clave está en el uso

Como sostienen los expertos, dependerá del uso que se le dé al soporte electrónico lo que lo hará más o menos ecológico que el ejemplar de papel.

El impacto medioambiental tiene que ver con la extracción de la materia prima, la contaminación producida durante la fase de producción y los efectos causados como residuo. Pero también con las emisiones de CO<sub>2</sub>. Según un estudio del Royal Institute of Technology de Suecia, para que compense la fabricación de un *e-reader* hay que leer en pantalla un mínimo de 33 obras digitalizadas de unas 360 páginas. Así, que una opción genere más o menos dióxido de carbono que otra variará en función de las ganas de lectura del usuario.

Otro estudio, esta vez de 2009 y de la compañía norteamericana Cleantech Group, indica que una persona que lea varios libros al mes habrá compensado las emisiones de fabricación de un Kindle de Amazon en un año. A partir de entonces –continúa la investigación– tendría mucha importancia la duración del Kindle (por cada año de más que se utilice se habrán dejado de lanzar a la atmósfera unos 168 kg de CO<sub>2</sub>).

“La opción electrónica parece ventajosa ambientalmente para un lector voraz o un profesional que tenga que manejar numerosas publicaciones”, sostiene el periodista Clemente Álvarez en su artículo “La electrónica frente al papel”.

El Grupo de Ecoedición de Barcelona explica que “en el momento de la compra del aparato electrónico se ha producido la mitad del total de sus emisiones, si se acepta lo que dice la industria. Claro que un libro abandonado en un contenedor de basura genera emisiones de metano, gas de efecto invernadero”.

Ante el actual debate, hay algo en lo que todo el mundo está de acuerdo: tanto el papel como el *e-book* tienen su huella ecológica; ésta será mayor o menor dependiendo de su uso. No existe una decisión sencilla pero sí hay una petición ambiental básica, que ambos formatos incorporen de inmediato criterios ecológicos y sociales durante el proceso de fabricación y, muy importante, al final de su vida útil.



## Echando raíces

En Greenpeace España se recordará 1997 por ser un año lleno de esfuerzo, trabajo, acciones y proyectos. *Echando raíces* fue uno de ellos.

En el Año Internacional de los Bosques, queremos echar la vista atrás y analizar pasado, presente y futuro de este proyecto forestal en el que estuvieron y están implicados trabajadores, socios y voluntarios de Greenpeace España.

**Texto** Área de Voluntariado y área de Atención al Socio

**Reforestación La Trapa, Mallorca.**  
Noviembre de 1998.

©Rafael Jaume/ Greenpeace

## El proyecto

En los primeros años de la campaña de Bosques de Greenpeace en España, la forma en la que se realizaban las repoblaciones forestales era uno de los caballos de batalla del movimiento ecologista. Por este motivo, en 1997 se puso en marcha el proyecto *Echando raíces*, una demostración de que se podía realizar la restauración de la cubierta vegetal de otra manera, sin destruir el suelo y con especies autóctonas.

El proyecto consistía en realizar pequeñas reforestaciones de carácter demostrativo en extensiones de dos a cinco hectáreas. Se quería demostrar que es posible la restauración del paisaje vegetal autóctono imitando los procesos naturales de regeneración y sin causar un impacto serio sobre el suelo y el paisaje. Así, entre febrero de 1997 y diciembre de 2000 se llevaron a cabo ocho experiencias de reforestación con criterios ecológicos.

Los terrenos fueron seleccionados porque estaban afectados por una buena representación de los problemas que aquejan a los espacios forestales en España: pérdida de cubierta vegetal por incendios forestales, escasa cobertura vegetal, procesos erosivos, pobreza de especies, sobreexplotación de recursos hídricos, proliferación de especies invasoras, abandono de actividades agrícolas, actividades mineras, etc.

### Estas ocho experiencias se desarrollaron en

- **La Lliamiella.** Concejo de Vadés (Asturias). Febrero 1997.
- **Alt del Pi.** Serra (Valencia). Diciembre 1997.
- **Valdetorres del Jarama.** Cerros y riberas del río Jarama de Valdetorres del Jarama (Madrid). Diciembre 1997.
- **Reserva de Malcamino.** (Murcia). Noviembre 1998.
- **La Trapa.** (Mallorca). Noviembre 1998.
- **El Turruntazo.** Isuerre (Zaragoza). Marzo 1999.
- **A Madroa.** Teis (Vigo). Noviembre 1999.
- **Mas Vendrell.** Parque Natural del Garraf (Barcelona). Diciembre 2000.





## Los objetivos eran

- Frenar los procesos erosivos mediante el aumento de la cobertura vegetal del suelo.
- Aumentar la biodiversidad vegetal, lo que permitiría en el futuro un aumento del hábitat utilizable por la fauna.
- Realizar reforestaciones con carácter demostrativo sujetas a criterios ecológicos y paisajísticos respetuosos con el medio.
- Apuntar soluciones.
- Generar actividad y empleo en el ámbito forestal.

## Características de las repoblaciones

- Las repoblaciones se realizaron con el máximo respeto por la vegetación, la fauna y el suelo.
- La elección de especies se hizo al consultar las series de vegetación de cada zona.
- Las técnicas de plantación empleadas fueron las que ocasionan el mínimo impacto ambiental.
- La ejecución de las repoblaciones corrió a cargo de personas cualificadas que vivían en las cercanías del lugar donde se realizó la repoblación.
- Se garantizó el seguimiento de las repoblaciones a través de los Grupos Locales de Greenpeace.







Fotos ©Greenpeace



Izquierda y centro. **Parque Natural del Garraf, Barcelona.** Abril de 2006.

Derecha. **Isurre, Zaragoza.** Noviembre de 1999.

## Nuestros socios lo hicieron posible

Llegaba el momento en que *Echando raíces* dejara de ser un proyecto y se convirtiera en una realidad. Para ello era necesaria, una vez más, la colaboración de todos los socios y las socias, el sustento de la organización.

En 1997 Greenpeace España contaba con 70.651 personas asociadas y se puso en marcha una estrategia de trabajo que consiguiera hacer llegar el proyecto a cada una de ellas, con la ilusión y el convencimiento de que responderían a la llamada de la organización. Así fue.

Se envió a todos los socios de Greenpeace una carta y un cupón en los que se explicaba el proyecto. El reto era poner en marcha *Echando raíces* y solamente se podía hacer realidad con su colaboración y apoyo económico.

### La carta decía...

"Este proyecto es solo el principio, un ejemplo de cómo se deben hacer las cosas. La única manera de salvar nuestros bosques es que el mayor número posible de personas se involucren en la reforestación y defensa del bosque. Es decir, que tú mismo plantes árboles. No te pedimos ningún sacrificio: plantar árboles y verlos crecer es una experiencia maravillosa y gratificante..."

Se pretendía que el proyecto fuera más allá de las repoblaciones planteadas por la organización. Para lo cual se elaboró un *Manual de repoblador*, editado en castellano, catalán, euskera y gallego, donde se recogían instrucciones sobre cómo reforestar. Este manual se

envió a todas aquellas personas que colaboraron para hacer posible el proyecto.

En 1997 se hablaba todavía en pesetas y en esa carta se solicitaba una colaboración de 3.110 pesetas para poder plantar diez árboles y de 7.775 pesetas para plantar 25 árboles.

La respuesta de los socios y de las socias a la petición fue muy positiva. Colaboraron económicamente 3.149 personas, que donaron 15.137.339 pesetas (85.781 €). Esa cantidad constituyó el fondo con el que se financió el proyecto *Echando raíces*.

Gracias a esa colaboración se colocaron más de 20.000 plantones y un número indeterminado de semillas (fundamentalmente bellota pero también enebro y sabina) entre todos los proyectos. Se puede estimar que en estos años han salido adelante más de 14.000 árboles y arbustos gracias a las aportaciones de los socios y de las socias de Greenpeace España.

Catorce años después cada una de las pesetas donadas llegaron a su destino en forma de pequeños proyectos de reforestación en distintos puntos de España. Son los socios los que convierten nuestros proyectos en algo real con su colaboración y su apoyo económico.

## ¿Por qué Greenpeace no realiza nuevos proyectos de reforestación en la actualidad?

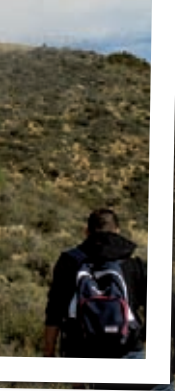
Texto Miguel Ángel Soto, responsable campaña Bosques

En la última década han surgido, además de las actividades de algunos grupos ecologistas dedicados a la restauración vegetal, numerosas iniciativas, fundaciones y empresas que tienen como objetivo la plantación de árboles. Dado que existen estos grupos especializados y dada la amplia oferta de actividades de este tipo, desde Greenpeace consideramos que no tiene sentido que añadamos una iniciativa más.

Existe otra razón: en nuestros montes, tan problemático puede ser la ausencia de cobertura vegetal como el exceso de densidad de arbolado o la inestabilidad de las masas abandonadas. Cortar árboles, mejorar el estado de las masas, se hace tan urgente como aumentar la superficie forestal. Plantar allí donde la desertificación avanza y donde es urgente aumentar la sujeción y mejora del suelo, priorizando la acción de plantar árboles donde el paisaje está llamando a gritos a los árboles. Pero hay que cortar allí donde la gestión forestal es la única forma de hacer viables la madurez y estabilidad de las arboledas. Cortar y plantar son, al fin y al cabo, dos acciones para llegar al mismo fin. En nuestro contexto, a veces menos árboles significa, paradójicamente, bosques más sanos.

Ya que otros grupos se dedican a plantar, Greenpeace debe abogar por una correcta gestión forestal de las masas arboladas ya establecidas.





**Parque Natural del Garraf, Barcelona.**  
Abril de 2006.

**Sierra Calderona, Valencia.** Diciembre de 1997.

## La experiencia de nuestros voluntarios

**Pedro Senso, Grupo Local de Zaragoza**



El Grupo Local de Zaragoza, a través de su voluntariado, eligió una zona en el norte de la provincia maña, próxima a Isuerre, pequeña localidad cercana al pantano de Yesa y al municipio de Sos del Rey Católico. En la parcela elegida para este proyecto, la falta de cubierta vegetal y los fenómenos erosivos eran especialmente visibles. Por eso, además de plantar más de 2.500 plantones, se construyeron varias albarradas para frenar la erosión.

La última visita de los voluntarios del Grupo Local de Greenpeace Zaragoza se realizó el pasado mes de noviembre de 2010, nos desplazamos a la zona en el día; el acceso a la zona es difícil, en la parte superior, se ha instalado una planta de energía solar, que hay que

bordear, destaca la alta pendiente de la zona elegida para la repoblación; a pesar de la valla cinagética instalada, hay zonas en las que se puede acceder libremente. El crecimiento de las especies plantadas hace 12 años sigue su curso, sobre todo en la zona próxima al "aljibe", zona alta próxima al cerro y a la planta solar, donde se aprecia más densidad de árboles y arbustos, la zona baja, próxima a la carretera se encuentra más deprimida.

Seguiremos visitando la zona, para ver el desarrollo de los pinos, encinas y enebros, esperando que en cada visita hayan crecido un montón, lo cual nos llena de satisfacción.

**Enric Dalmau, Grupo Local de Barcelona**



Desde el año 2000, voluntarios y voluntarias de Barcelona estamos llevando a cabo un proyecto de reforestación en la finca Mas Vendrell en el Parque Natural de El Garraf.

Este Parque había sufrido dos grandes incendios pocos años antes de iniciar los trabajos de recuperación forestal, y por ello la zona presentaba una importante degradación.

Durante estos años, cientos de voluntarios hemos subido al Parque para colaborar en diferentes tareas como poda, claros, riegos, recolección de semillas, viveros o plantaciones. También solemos "hacer una Garrafada" (subir a El Garraf) una vez al mes, para realizar labores de mantenimiento, y en los últimos años hemos organizado campos de trabajo de varios días de

duración en los que han intervenido voluntarios de los demás Grupos Locales del Estado.

En este proyecto, que ahora se encuentra ya en una fase avanzada, hemos tenido en cuenta factores como: seleccionar adecuadamente especies autóctonas que se adapten a las duras condiciones climáticas del Parque, minimizar los impactos no utilizando medios mecánicos, potenciar el desarrollo de lo ya existente en la zona, demostrar una forma de recuperación forestal de menor impacto y respetuosa con las demás especies existentes.

El proyecto *Echando Raíces* no solo ha dado como resultado la evidente recuperación de las zonas de trabajo, sino que también nos han consolidado y fortalecido como Grupo Local de Greenpeace.



MIREN GUTIÉRREZ Directora ejecutiva de Greenpeace España

# “Greenpeace es una organización que no se queda en las palabras”

Entrevista Asensio Rodríguez Fotos Adrian Tyler

Con un pasado profesional entre Hong Kong, Nueva York, Roma y Panamá trabajando para medios como *El País* o *The Wall Street Journal*, o como editora jefe de la agencia de noticias IPS en Roma y la Fundación Mar Viva. Filóloga y periodista, la donostiarra Miren Gutiérrez es, desde comienzos de este año, la nueva directora de los Guerreros del Arco Iris.

**Llevas desde mediados del mes de enero en la organización, ¿qué es lo que más te gusta de Greenpeace?** El alto grado de compromiso de su gente. Y que es una organización que no se queda en las palabras, que actúa, que es coherente con su visión. Una vez dentro me doy cuenta de que Greenpeace es un barco extremadamente bien equipado, con una tripulación de lujo y una ruta muy bien trazada. Sé que tenemos enormes retos por delante, pero también sé que cuento con los mejores.

**Eres la primera mujer directora de la organización en España, ¿crees que hacen falta más mujeres en puestos como el tuyo?** Sí, primero porque somos la mitad de la población. No se puede pensar en una sociedad justa en la que las mujeres no tengan igualdad de oportunidades hasta en los puestos de mayor responsabilidad. Una sociedad dirigida principalmente por hombres es una sociedad plana, que se priva del enorme recurso que son las mujeres. Y segundo porque, cuando las mujeres dirigen, se toman otro tipo de decisiones, se trabaja de otra forma. El femenino es un estilo de liderazgo más colaborativo. Mi estilo es liderar con el trabajo, con el diálogo y con el consenso. Y ser coherente con mis decisiones.

**¿Cuáles son los retos ambientales en nuestros días?** La batalla ambiental se va a librar a dos niveles: el local y el global, desde los municipios hasta las cumbres internacionales. Y los retos son de proporciones tan gigantescas que, si queremos afrontarlos, tenemos que crecer como organización para enfrentarnos a ellos. Crecer en todos los sentidos: en personas, en apoyo social y en capacidad de incidir, comunicar y actuar. Partimos de una base muy sólida por lo mucho logrado en los últimos años con el equipo anterior liderado por Juan txo y luego por Mario como director interino, pero estamos en un momento en el que creemos que hay que dar un salto cuantitativo y cualitativo hacia adelante.

**La crisis, ¿juega a favor o en contra?** En estos tiempos difíciles la defensa del medio ambiente puede ser precisamente una respuesta a la crisis. Greenpeace ha demostrado, por ejemplo, que la revolución energética, la apuesta por energía renovable, no sólo es posi-

ble, sino que puede ser un gran motor económico, un generador de empleo e incentivo para la inversión, además de una solución para el cambio climático. Es una cuestión de voluntad política. Y es un error económico dejar de lado la defensa del medio ambiente con miras a obtener beneficios en el corto plazo, porque eso significa que estamos hipotecando el futuro. Se calcula que el crecimiento económico mundial se reducirá significativamente si no se pone freno ya a las emisiones de CO<sub>2</sub>, y que se producirán cientos de millones de refugiados, golpeados por sequías, inundaciones o la subida del nivel del mar... Sin duda, problemas que supondrán enormes pérdidas económicas. Y, por desgracia, también hemos visto las catastróficas consecuencias de confiar en energías tan peligrosas y sucias como la nuclear.

**Y centrándonos en la oficina española de Greenpeace, ¿cuáles serán los objetivos para los próximos meses?** Pues, en línea con lo que te comentaba, prepararnos para luchar contra todo lo que viene. En esa línea está trazado nuestro Plan de Acción para los próximos años, reforzar el crecimiento de nuestra base social, desarrollarnos por todo el territorio, mejorar nuestra estructura interna, realizar más incidencia política e impulsar la comunicación y la movilización para que nos permitan llegar mucho más lejos con nuestros mensajes, sensibilizar y generar aún más participación. Todo, evidentemente, para poder ganar campañas a favor del medio ambiente y la paz. Estamos en un año clave en la política nacional, con el final de una legislatura, y también en el plano mundial, con la Cumbre del Clima en Durban. Están en juego muchas cosas. Y vamos a necesitar mucha energía.

**Suena a reto ilusionante...** Pues sí, la ilusión es fundamental. Y ese es uno de los grandes activos de la organización: desde el personal contratado a los voluntarios, hay un compromiso común, mucha ilusión, fuerza y, sobre todo, mucho compromiso. Y eso es fundamental, porque solo juntos podemos hacer frente a esos grandes retos que se avecinan. Y ese, entre otros, es mi papel aquí, aprovechar todas esas sinergias, fijar el rumbo y hacer que el barco funcione coordinadamente.



A woman with long, dark, wavy hair is smiling and looking towards the camera. She is wearing a dark green, long-sleeved, ribbed V-neck sweater. The background is a plain, light-colored wall.

## Hablando de otras cosas

**Un libro que estés leyendo en estos días:** *Night Wath* de Sarah Water, recomendable.

**Una película para pasar un buen rato:** cualquiera de los hermanos Cohen.

**Cuando necesitas recargar pilas, te pones música de:** mi favorita, "I'm the man who loves you" de Wilco.

**Qué comerías en cualquier momento:** Txuri ta beltz. Si puede ser, la receta de mi bisabuela.

**Cierras los ojos y te acuerdas de un paisaje:** un atardecer en el Peine del Viento, con el mar Cantábrico embravecido.

**La pequeña Miren soñaba con ser:** geóloga, pasaba horas con mis colecciones de minerales.

# Armas bajo sospecha

Texto Mabel González y Marta San Román

**Libia, Egipto, Túnez, Arabia Saudí, Marruecos, Siria... Países que comparten un más que dudoso historial en el respeto de los derechos humanos y que también tienen en común haber sido destino habitual de las exportaciones españolas de armamento. Ahora, ante los últimos acontecimientos en Oriente Medio y en el norte de África, es inevitable hacerse algunas preguntas. ¿De dónde vienen las armas que se están usando contra la población civil? ¿Qué vínculo puede haber entre España y las armas utilizadas para reprimir las revueltas?**

La respuesta no es fácil puesto que es casi imposible saber exactamente qué armamento o material militar se ha vendido, ya que en los informes de exportación que se hacen públicos solo consta el tipo de material. Lo que sí que se sabe, según los propios datos oficiales, es que en los últimos años España ha vendido millones de euros en armamento y material de defensa a los países que hoy viven las revueltas por la democracia en Oriente Medio y en el Magreb.

Estos gobiernos son clientes tradicionales de España. Y no deberían serlo, ni antes ni después de las revueltas. Ya eran destinos peligrosos antes de los levantamientos populares y el Gobierno español no debería hacerle vendido armas según su propia ley.

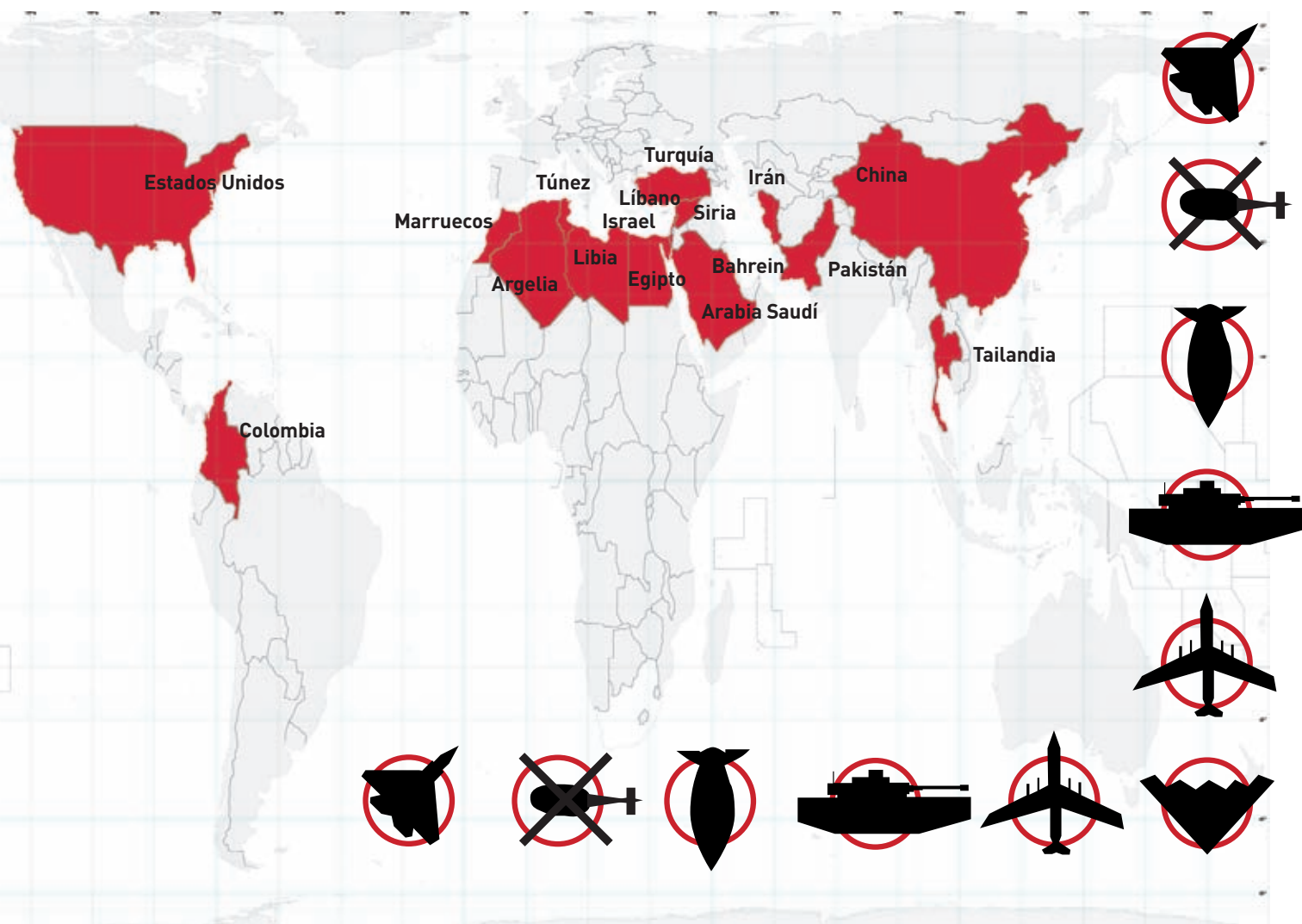
## **Armas a Libia... hasta el último momento**

Ante la violencia y la represión indiscriminada del régimen de Gaddafi contra los manifestantes en Libia, el Gobierno español anunció a finales de febrero que suspendía la ventas de armas a este país. Este paso supone una buena noticia, ya que sería la primera vez que se adopta una iniciativa semejante. Sin embargo, es necesario

Durante el primer semestre de 2010, Libia recibió material de defensa desde España por valor de 6,9 millones de euros







que se confirme con un “anuncio oficial” por parte del Ejecutivo.

Libia recibió material de defensa desde España por valor de 6,9 millones de euros en el primer semestre de 2010, correspondiente a las categorías 10 (aeronaves) y 15 (equipos de formación de imagen, una categoría que comprende, por ejemplo, las mirillas telescópicas). Aunque la relación comercial con Gadafi ya venía de antes: en 2008 recibió bombas, torpedos, cohetes y misiles por un valor de 3,8 millones de euros. En 2009, fue el segundo principal destinatario de material de doble uso, con 12,7 millones de euros en radares para navegación y control de tráfico aéreo, repuestos para mantenimiento y sustancias químicas.

Pero los datos de ventas españolas del primer semestre de 2010 no mencionan solo a Libia. Otros países de la zona, algunos de ellos también protagonistas de las noticias de las últimas semanas, figuran entre los destinatarios. Egipto recibió casi 500.000 euros en la categoría 4 (bombas, torpedos, cohetes y misiles), y 10 (aeronaves). Túnez, 778.000 euros en la categoría 4. Arabia Saudí, 1,5 millones de euros en la categoría 6 (vehículos terrestres) y 10, mientras Marruecos recibió aeronaves por 1,1 millón de euros.

Si nos remontamos un poco más atrás, Siria recibió en 2009 equipos electrónicos por 499.000 euros. En 2008 Bahrein recibió 15,9 millones de euros en la categoría 4, Libia recibía 3,8 millones por el mismo concepto (además de 12,7 millones en material de doble uso), y también figuraban Marruecos, Jordania o Egipto, destinatarios habituales de material de defensa español.

Por ello, las organizaciones de la campaña “Armas bajo control” (Amnistía Internacional, la Fundació per la Pau, Greenpeace e Intermón Oxfam) llevan años exigiendo al Gobierno que tome las

máximas precauciones y que lleve a cabo un monitoreo estricto para garantizar que las exportaciones españolas de armamento no contribuyan a violaciones de los derechos humanos en una región que se caracterizaba por la acumulación de una amplia gama de armas convencionales. La situación actual ha confirmado estos temores y exige que se tomen medidas urgentes.

Además de los países que ahora son un caso extremo de riesgo, España también ha vendido armamento en 2010 a otros países cuya realidad no encaja en los requisitos que exige la ley, como Israel, Colombia, Pakistán, Irán o Tailandia.

Todas estas operaciones fueron autorizadas por el Gobierno de España a pesar de que la ley especifica muy claramente que está prohibido exportar material de defensa a países donde “puedan ser utilizados de manera contraria al respeto debido y la dignidad inherente al ser humano, con fines de represión interna” (artículo 8 de la Ley 53/2007).

Suspender las ventas a Libia está bien pero no es suficiente. La Coalición Armas bajo Control exige al Gobierno que, para el resto del norte de África y Oriente Medio, revise caso por caso todas las transferencias y exportaciones, tanto aquellas ya autorizadas como las que están en proceso de autorización. Debe asegurarse de que en ningún caso van a facilitarse armas, piezas, municiones o apoyo técnico allí donde exista un riesgo de que sean usadas para violar los derechos humanos. Ante el más mínimo riesgo, lo que debe hacerse es denegar las solicitudes y revocar aquellas que ya estén autorizadas. Y esto ha de ser inmediato. De ningún modo las armas españolas deberían suponer un obstáculo ni un riesgo para quienes claman pacíficamente por la libertad.



# Confesiones transgénicas

Texto CGV

**A finales de diciembre de 2010 *El País* publicó unos cables de Wikileaks en los que se detallaban los contactos entre el Gobierno español y la embajada estadounidense en Madrid. Sirvieron para que las organizaciones que desde hace años son críticas con los cultivos transgénicos confirmaran lo que por experiencia ya sabían: el Gobierno de España, junto con el de los Estados Unidos y la industria de los transgénicos, formaban un frente común a favor de estos cultivos en España y el resto de Europa, un frente de cuya punta de lanza no se libró ni el Vaticano.**

Wikileaks destapó así los contactos que el secretario de Estado de Medio Rural y Agua, Josep Puxeu —a quien señalan como “un tradicional defensor de la biotecnología”— realizó con los diplomáticos estadounidenses. Las comunicaciones enviadas a Washington por la embajada de Madrid muestran la connivencia del secretario de Estado y el Gobierno americano para defender los intereses de las multinacionales norteamericanas de los organismos modificados genéticamente (OMG) y exponen su temor a la creciente oposición de la sociedad, tanto en España como en el resto de Europa.

“El 5 de febrero de 2009 se propuso una iniciativa en el Parlamento catalán para declarar la región libre de transgénicos [...]. Si la iniciativa saliera adelante, sería un motivo de gran preocupación, ya que Cataluña es el centro de los cultivos transgénicos”, expresaba uno de los cables enviados por la embajada de EEUU en Madrid a Washington, y mencionaba que el Parlamento vasco había aprobado una normativa de coexistencia tan estricta que suponía de facto la prohibición del cultivo del maíz de la multinacional Monsanto MON810, pero aseguraba con tono “tranquilizador” que la asociación protransgénicos Anove impugnaría la medida.

Los partidarios de la agricultura biotecnológica entendían que si se prohibía el MON810 en España, “también caerá el resto de Europa”





## Puxeu llegaba a pedir ayuda para desarrollar un plan de acción sobre agricultura biotecnológica en España

### Aumento de las voces críticas con los transgénicos

Los cables también reflejaban la preocupación del director de Biotecnología de Monsanto sobre el avance de los movimientos contrarios a los transgénicos en España: “España –que cultiva el 75% de los OMG en Europa– está siendo objetivo de las fuerzas antibiotecnología en Europa y la continuidad de los cultivos del MON810 en España se encuentra seriamente amenazada”, y añadía que los partidarios de la agricultura biotecnológica entendían que si se prohíbe el MON810 en España, “también caerá el resto de Europa”. Y en la misma línea, otro cable expresaba la preocupación de la embajada por el “avance de las opiniones críticas con los transgénicos” y citaba una encuesta de *El País* de abril de 2009 en la que el 85% de los ciudadanos expresaba que los OMG podían ser peligrosos.

Uno de los aspectos que más llama la atención de las comunicaciones entre la embajada de Madrid y Washington son los comentarios de Josep Puxeu en los que, tras la prohibición de los cultivos transgénicos en Alemania y la aprobación de la ley de coexistencia vasca, pedía expresamente a la embajada que el “Gobierno estadounidense mantenga la presión sobre Bruselas para garantizar que la biotecnología siga siendo una opción entre los Estados miembros”. Asimismo, aseguraba que Puxeu se lamenta de su aislamiento en el Ministerio en la defensa de la biotecnología, y llegaba a pedir ayuda para desarrollar un plan de acción sobre agricultura biotecnológica en España, para lo que demandaba apoyo de científicos “ajenos al Gobierno de los EEUU para mantener

contactos con interlocutores influyentes en España”.

Los contactos de la embajada estadounidense en el Ministerio de Agricultura español eran de tan alto nivel que otra de las comunicaciones refleja cómo los diplomáticos fueron informados de que en un Consejo de Ministros de octubre de 2009 España votaría a favor de permitir la importación de tres nuevas variedades de maíz transgénico en la Unión Europea, a pesar de que oficialmente “la decisión se estaba aún debatiendo”.

De haber sabido que esas confesiones que mantenía con los representantes de la embajada norteamericana serían transcritas y que terminarían en manos de Wikileaks, Puxeu habría pensado dos veces algunas cosas antes de decirlas, porque ponen de manifiesto una postura cuando menos cuestionable para un cargo público.

Josep Puxeu, que según *El País* reconoció los contactos con la embajada, solo apuntó que se exageraba en uno de los cables que afirmaba que la semana en que Alemania prohibió los cultivos transgénicos y Euskadi aprobó su ley de coexistencia, “fue la peor de su vida”.

Sin embargo, como era de esperar, el escándalo no ha tenido aún consecuencias. Es más, hace unas semanas se conoció el trabajo que está llevando a cabo Puxeu tanto en el seno del Ministerio como en el Grupo Parlamentario Socialista para anular las reticencias del nuevo equipo de Rosa Aguilar con respecto a los OMG. Nada cambia en el Ministerio. Ni en el movimiento social crítico con los transgénicos, tampoco variarán su lucha.



# Por dentro 1/11

Revista Greenpeace

## Junta Directiva Juvenil

*Hola a todos los socios jóvenes*

**que formáis parte de la Sección Infantil y Juvenil de Greenpeace España. Como ya sabréis, hace un año que se consolidó la Junta Directiva que se encarga de la dirección estratégica de la sección y vela porque se cumplan sus objetivos.**

Este año ha sido tiempo de cambios dentro de la organización y los jóvenes, representados por nosotros, también tenemos que amoldarnos a ellos. Hemos estado trabajando en el plan de acción de la sección para que los jóvenes sean más visibles en todos los ámbitos de la organización. El objetivo estratégico que nos hemos marcado en la Sección para el próximo quinquenio es implicar a los jóvenes en la organización para la defensa del medio ambiente y la paz. Para ello durante los próximos cuatro años...

### **...trabajaremos en**

- Integrar a los y las jóvenes en la organización.
- Sensibilizar a los jóvenes en la defensa del medio ambiente y la paz.
- Duplicar la base social de jóvenes.
- Formar a los jóvenes para la acción.
- Formar parte activa del movimiento ecologista juvenil nacional e internacional.
- Adoptar un papel de liderazgo dentro de los movimientos juveniles de defensa del medio ambiente en España.







Sabemos que esto no es fácil pero os pedimos que nos acompañéis y paséis a la acción. Si únicamente sois socios ya es hora de cambiarlo, buscando un grupo local en el que podáis formar parte como voluntarios de Greenpeace o participando activamente en la Red de Jóvenes de Greenpeace. Ya sabéis que la organización necesita que apoyemos y difundamos las campañas de Greenpeace en la sociedad y principalmente en el sector joven, tenemos que actuar para mantener este planeta verde y en paz.

Además este año convocamos nuevas elecciones para la Junta Directiva de la Sección.



**Os animamos a que participéis. Un verde abrazo.**

Antonio, Irene e Izan  
Junta Directiva Juvenil



## La batalla de las redes

José Luis García Ortega

**En España las renovables suministraron en 2010 un 35% de la electricidad; la nuclear un 21% y el carbón un 8%**

Europa puede cambiar su sistema eléctrico mediante redes inteligentes, lo que permitiría que toda su electricidad proviniera de energías renovables.

Esto es lo que explica el informe de Greenpeace *La batalla de las redes*, que expone, por primera vez, cómo sería una red inteligente para Europa en el año 2050.

### El problema

Para que dispongamos de electricidad siempre que la necesitemos, las compañías eléctricas tienen que cuadrar, en cada instante, la demanda de electricidad y la producción de electricidad. Siempre que accionamos un interruptor, debe haber alguna central funcionando para que la electricidad fluya, y en la cantidad exacta. Puesto que

la demanda de electricidad es siempre variable, las centrales de generación, en su conjunto, tienen que "seguir" a la demanda. Ese trabajo tradicionalmente se hacía con las centrales hidroeléctricas, de fuel o de gas. Y al mismo tiempo estaban las centrales nucleares y de carbón funcionando de forma continuada, independientemente de si eran o no necesarias.

Sin embargo, en los últimos años el rápido crecimiento de las energías renovables está obligando a repensar cómo funciona el sistema. En España las renovables suministraron en 2010 un 35% de la electricidad (mientras que la nuclear aportó solo un 21% y el carbón un 8%). Esto ha convertido a nuestro país en un exportador neto de electricidad a Francia. Las renovables han llegado ya a proporcionar más de dos tercios de toda la electricidad en algunos momentos. Y la renovable más utilizada hasta ahora es la eólica, ya que es la que menos cuesta.

El problema aparece cuando coinciden momentos de baja demanda eléctrica con una alta disponibilidad de viento. Entonces, ante la imposibilidad de detener las centrales nucleares, se da la orden de parar parques eólicos, dejando perder cientos de megavatios limpios. Es decir, se está impidiendo el funcionamiento de generadores renovables, que producen energía limpia y sin coste adicional, para permitir que las centrales nucleares y

de carbón sigan funcionando. Esto se debe a que la energía eólica y solar fotovoltaica es variable, mientras que las centrales nucleares y de carbón son constantes pero inflexibles, una característica que cada vez se aleja más del concepto del sistema energético flexible, eficiente y de menor coste necesario.

### Las conclusiones del informe

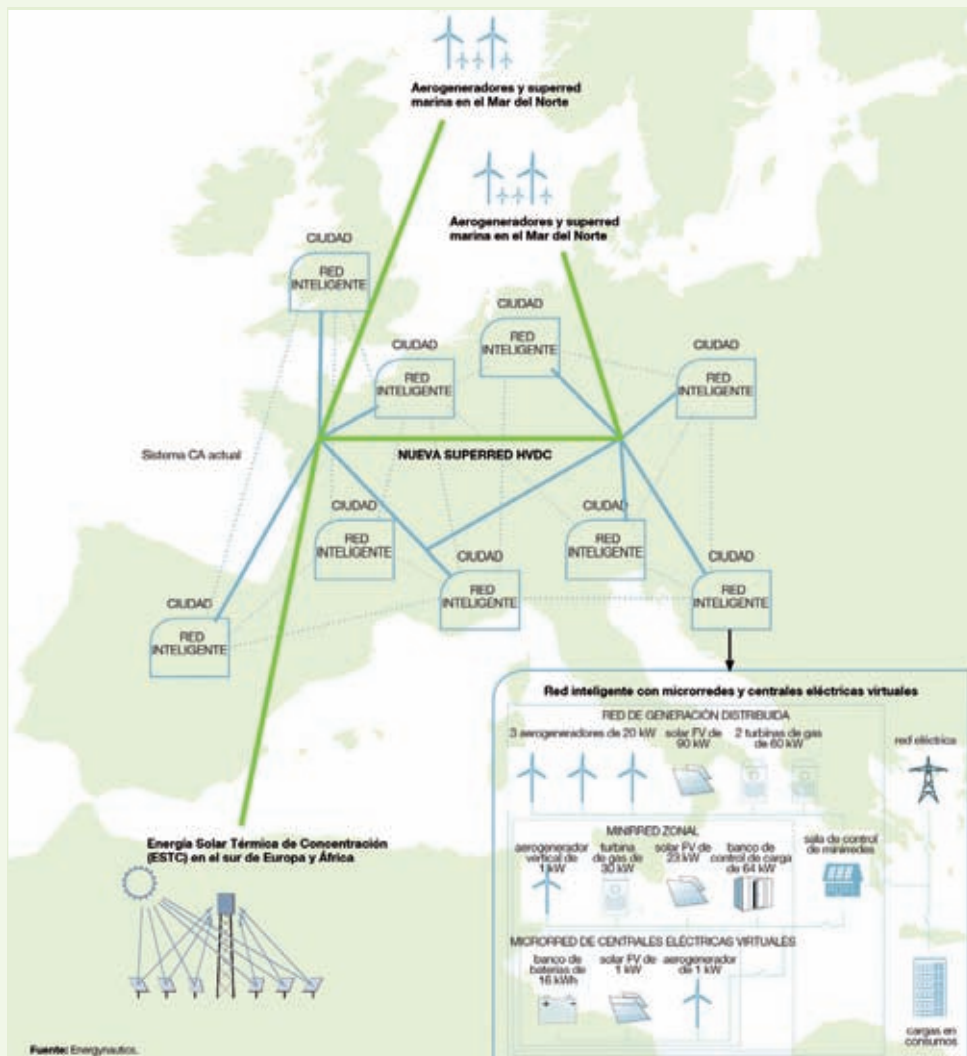
#### • Energía segura, incluso con poco sol y poco viento.

Integrar a gran escala la electricidad renovable en la red europea (68% para 2030 y 99,5% para 2050) es viable técnica y económicamente. El informe refleja cómo la gestión inteligente de la red, la tecnología de control y una red de líneas de transmisión eficientes pueden equilibrar de forma fiable la demanda con el suministro procedente de energías renovables variables, incluso cuando haya poco viento o sol. Se confirma que es viable garantizar el suministro con electricidad 100% renovable.

#### • Las renovables gestionables pueden sostener el sistema cuando escasean las variables.

En 2030, las centrales termoeléctricas de gas suministrarán la mayoría de la electricidad no renovable y servirán de refuerzo flexible a la energía eólica y a la solar. Entre 2030 y 2050, el gas natural se deja de utilizar progresivamente como combustible para ser reemplazado por la energía renovable gestionable, como la hidráulica, geotérmica,





energía solar térmica concentrada y biomasa; para 2030 el 90% de las centrales térmicas de carbón y las centrales nucleares se deben haber cerrado progresivamente y para 2050 deben haber desaparecido por completo.

• **Menos del 1% de la factura.** Para 2030 se deben invertir 70.000 millones de euros en la infraestructura de la red para garantizar que haya un suministro energético las 24 horas del día, siete días a la semana, con un 68% de

## Las centrales nucleares y de carbón son constantes pero inflexibles, lo que las aleja de un sistema eficiente

energía renovable en el mix energético. El coste total de la red supone menos del 1% de la factura eléctrica.

• **Varias fórmulas de transición.** Se han analizado dos escenarios distintos para el periodo entre 2030 y 2050. El escenario Red Alta contempla la conexión

de la red europea al norte de África para aprovechar la intensa radiación solar que esta zona recibe. En el escenario Red Baja se produce más energía renovable cerca de las regiones con mayor demanda (grandes ciudades e industria pesada). Los costes de transmisión se reducen a 74.000 millones de euros entre

## Se confirma que es viable garantizar el suministro con electricidad 100% renovable

2030 y 2050, pero aumenta el coste de la producción eléctrica porque habrá que instalar más paneles solares en las regiones con menos sol. Entre esos dos escenarios existen muchas combinaciones intermedias.

• **Prioridad para las renovables.** Para ganar la batalla de las redes hay que priorizar el despacho de la energía renovable a las redes europeas.

• **Invertir en nuclear no es rentable.** Los 6.000 millones de euros que aproximadamente hay que invertir en un reactor nuclear son muy poco rentables y supone muchos riesgos para los inversores. En un futuro escenario sucio, con un porcentaje de centrales nucleares y térmicas de carbón inflexibles como el de hoy, habría que apagar más a menudo las fuentes renovables y el coste de tirar la producción renovable subiría a 32.000 millones de euros al año.



**Informe**  
Podrás leer el informe completo También en <http://www.greenpeace.org/espana/es/reports/La-batalla-de-las-redes/>

**Cartas de los lectores y SOS**

Las cartas de opinión o de denuncia no excederán las 20 líneas mecanografiadas y deberán ser enviadas por e-mail a **prensa@greenpeace.es** o por correo postal a la dirección **C/ San Bernardo 107, 28015 Madrid** indicando **cartas de los lectores**.

**Carta al director de Repsol**

El motivo de la presente carta es transmitirles mi sorpresa por la nota que mi hijo, al igual que el resto de sus compañeros y compañeras, recibió en el colegio público Los Alumbres (Cartagena) en la que Repsol informaba de la campaña "Ciudadano R," que tiene por objetivo enseñar a los chicos y chicas valores como el respeto, la solidaridad y el medio ambiente, entre otros. En este sentido, siento manifestarle mi total desacuerdo con esta limpieza de imagen de su empresa y lamento que lo más triste en este caso es que la compañía utiliza a nuestros hijos e hijas en esta farsa. Resido muy cerca del Valle de Escombreras desde que nací, y

le puede explicar lo que yo sé de su supuesta solidaridad.

Cuando Repsol habla de medio ambiente debería buscar antes cuál es su significado en el diccionario, y no en internet, que hay páginas engañosas. Además de arrasar con todo a su paso, esa empresa contamina con patente de corso: hay contaminación en los suelos, vertidos al mar y emisiones al aire de sus estupendas chimeneas, lo que creo que no es muy acorde con los criterios de sostenibilidad ambiental que quieren predicar. Como puede la compañía comprobar, no todo el mundo se cree sus maravillosas campañas, ni que esa empresa sea un modelo a seguir.

**Victoria Rodríguez**, Cartagena

**Montaña de basura por año**

Soy conductor de limpieza pública viaria en Madrid capital y socio de Greenpeace desde 2006. Y sí, debo reconocer que tristemente soy "partícipe" de toda esta pantomima del Ayuntamiento de Madrid en lo que viene a vendernos como "Madrid Limpio y Verde" o "Madrid Recicla". Digo que soy pieza de esta maquinaria de manipulación porque diariamente soy uno de los encargados de transportar en camiones toneladas y toneladas de basuras y otros residuos provenientes de las calles: cartón, plásticos o vidrios, todos hacia un mismo lugar conocido como el vertedero de Valdemingómez en Madrid. Ahí se mezcla toda

**¿Qué ocurre en las cabeceras del río Sil?**

Las cabeceras del leonés río Sil son los valles de Babia y Laciana. Babia no es un país imaginario, como muchos creen. Babia y Laciana forman parte del área cantábrica reconocida como Reserva Mundial de la Biosfera, declarada Área de Especial Protección del Oso Pardo y catalogada por la Unión Europea como Lugar de Interés Comunitario merced a sus excepcionales valores biológicos y paisajísticos.

Desde hace unos veinte años este territorio está siendo sometido a una explotación salvaje y sistemática de carbón a cielo abierto. El procedimiento, conocido internacionalmente como Top Mining and Valley Fills, consiste en desmochar la parte alta de las montañas, extraer el carbón y rellenar con las ingentes cantidades de escombros tóxicos las vaguadas por las que discurre el agua de la lluvia y los deshielos. Buena parte de la superficie del Valle de Laciana, bosques incluidos, ha sido ya arrasada por completo. Los primeros beneficiados con este pingüe negocio tratan de agilizarlo antes de

que la Comisión Europea corte definitivamente el caudal de subvenciones que se han venido justificando, como ayudas al carbón y antes de que los tribunales de justicia, incluido el de Luxemburgo, lleven a término los numerosos procesos en curso que penden sobre este asunto. Mientras tanto, colosales montañas de carbón que nadie necesita se alzan a las orillas de los ríos. Se habla ya de unos 18 millones de toneladas. Y el coste de la energía eléctrica se dispara. A todo esto debería darse mayor publicidad.

**Plataforma FILÓN VERDE, [www.filonverde.org](http://www.filonverde.org)**  
Villablino, León

**Antenas de telefonía**

Vivo en un edificio céntrico y muy tranquilo de Valladolid. La mayoría de vecinos somos mayores y la calidad de vida que teníamos era muy grande, hasta que hace dos años nos pusieron en el edificio de enfrente unas antenas para los teléfonos móviles. Los dolores de cabeza de los vecinos han aumentado y otras enfermedades,



la basura sin posibilidad de reciclaje.

Por lo tanto, ¿hasta qué punto nuestro Ayuntamiento de Madrid puede ser garante del reciclaje de nuestros residuos si está permitiendo crear una montaña anual de basuras sin reciclar, que constituye mucho más del doble de aquellos residuos que simbólicamente se reciclan desde los puntos de cartón, vidrio o plásticos situados en las calles? ¡Nos están engañando!

Los innumerables y magnos carteles de "Madrid Recicla" no nos permiten ver las montañas de basura, falsedad y mentira que por año nos sale a Madrid capital gracias a la dejadez de nuestros políticos.

**Santiago Pérez**, Madrid

#### No a la movilidad sostenible

Estoy estudiando en la ciudad de Fuenlabrada, en Madrid, cuyo alcalde

alardea de promover políticas de sostenibilidad y a favor del medio ambiente, pero más allá de las palabras queda bien poco.

La realidad es que una ciudad que podría ser perfectamente sostenible porque no es muy grande y podría estar hecha perfectamente para las bicis no tiene un plan real de movilidad sostenible. Hay un carril bici que pocos usan porque no tiene sentido que solo haya uno.

Se podrían crear aparcamientos (no ridículos soportes) en las estaciones de tren para que la gente fuera en bici y tampoco se hace. En fin, la verdad es que este municipio suspende con creces en cuestiones medioambientales. Creo que habría que obligar al alcalde a visitar Holanda o Alemania y que viera lo que es movilidad sostenible de verdad.

**Antonio Ramírez**, Fuenlabrada, Madrid

aunque es difícil demostrar la relación entre una cosa y la otra, pero lo que sí es innegable es que el cambio se ha producido desde que llegaron las antenas.

Hemos hablado con el Ayuntamiento y no nos hace caso. La verdad es que la situación es un poco desesperada porque entendemos que hay que hablar por los móviles, pero que no tiene por qué ser perjudicial para la salud de los ciudadanos. Creo que habría que tomar medidas y diseñar otras antenas menos dañinas.

**Carmen Sánchez**, Valladolid

#### Peces en peligro en la pescadería

Quería denunciar una situación que considero insostenible: la presencia de pescados en peligro en todas las pescaderías. Es alarmante cómo el Gobierno no hace nada para impedir que esta situación se produzca y

ponga más controles en los mercados centrales. Por ejemplo, en el mercado de mi barrio hay dos pescaderías que tienen atún rojo, y cuando pregunto a los pescaderos cómo lo pueden vender, me dicen que mientras sigan llegando a Mercamadrid estos pescados y los clientes los compran, él los seguirá vendiendo.

Lo cierto es que es un poco difícil de entender para la gente que un pescado esté en peligro de extinción mientras venden kilos y kilos en la pescadería, y el pescadero siempre pensará que si él no lo vende, lo venderá el de enfrente, por eso pido una actuación gubernamental para terminar con este escándalo de dimensiones mayúsculas, porque si seguimos así, mañana no habrá pescado y nos arrepentiremos.

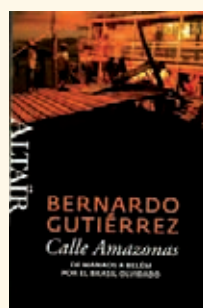
**Lidia Hernández**  
Madrid



#### ¿Qué son los transgénicos?

¿Sabemos realmente qué son y cómo se producen los alimentos transgénicos? ¿conocemos sus peligros para el medio ambiente y para la salud de las personas y animales? El investigador y ensayista Jorge Riechmann nos aclara en esta obra, de forma sencilla y con rigor científico, estas y otras dudas sobre los organismos modificados genéticamente.

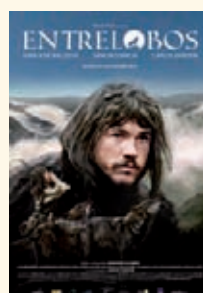
**Autor** Jorge Riechmann



#### Calle Amazonia

En su viaje a la Amazonia, desde Manaos a la desembocadura del río Amazonas, Bernardo Gutiérrez se trajo en su cuaderno algo más que recuerdos. Con él viajó una visión distinta de este rincón único del planeta donde los exuberantes paisajes se mezclan con la realidad de sus habitantes.

**Autor** Bernardo Gutiérrez



#### Entre lobos

Marcos tenía siete años cuando fue entregado por su padre a un cabrero de Sierra Morena. Pronto Marcos se quedó completamente solo y permaneció en el monte durante doce años, donde vivió junto a una manada de lobos. *Entre lobos* es una emotiva historia de ficción basada en hechos reales que se desarrolla en el Parque Natural de la Sierra de Cardeña y Montoro. Imprescindible.

**Director** Gerardo Olivares



#### Cazadores de Ballenas

*Baleazaleak*. *Cazadores de ballenas* es una de las apuestas más llamativas del Untzi Museoa-Museo Naval de Guipúzcoa para los próximos meses. La exposición, que podrá ser visitada desde el 19 de abril al 31 de marzo de 2012, hace un recorrido histórico de la caza de ballenas desde la Edad Media hasta nuestros días en un intento de aunar la Historia con los valores medioambientales y la biodiversidad.

**Dónde** Untzi Museoa-Museo Naval de Guipúzcoa



# TIENDA GREENPEACE.ES

Y POR SER SOCIO INTRODUCE EL CÓDIGO: **BRJ5X82**  
EN LA CASILLA DE "VALE DESCUENTO" Y TENDRÁS  
**UN 10% DE DESCUENTO** EN TODAS TUS COMPRAS\*  
\*Promoción válida durante abril, mayo y junio de 2011

MANTÉN CON GREENPEACE TU  
**Casa Verde**

PLA es el nombre común de Polilactide y está compuesto de plantas ricas en almidón como el maíz, integral y azúcar. PLA es 100% Biodegradable y 100% abonable.

PLA es mucho más sostenible que el petróleo regular compuesto de plásticos. Es permanente, inodoro y apto para alimentos.



**35,00€**

## BOWL FRUTA & ENSALADA CON CUBIERTOS

Ensaladera con cubiertos de fibra de bambú biodegradable, color arena, medida bowl 30x30,5x6 cm, medida cubiertos 32x7,5x0,5 cm, apto para alimentos, presentado en caja reciclable acanalada marrón, diseño registrado

Medidas: 44 x 35 x 8 cm.



**18,00€**

## JARDÍN DE HIERBAS

Maceta de hierbas de fibra de bambú, color arena, medida 168 x 164 x 66 mm, incluye semillas de cebolleta, perejil y albahaca, apto para comida, manual, presentado en caja marrón reciclable.

Medidas: 20 x 19 x 7 cm.



## COMEDERO DE PÁJAROS

PLA verde con acabados de bambú reciclable y 2 clips de botella, incluye manual detallado, presentado en caja reciclable acanalada marrón.

Medidas: 20,5 x 19,5 x 6 cm.

**18,00€**



**6,10€**

Fertilizante



**5,00€**

Semillas/unidad

Medidas: 20,5 x 19,5 x 6 cm.



**12,65€**

Pastillas lavavajillas



**9,00€**

Limpiador universal



**9,00€**

Limpiador baños



**6,50€**

Lavavajillas



**9,70€**

Jabón manos



**11,80€**

Detergente de oliva



**9,20€**

Desengrasante



# AYÚDANOS A DIFUNDIR NUESTRO MENSAJE

REALIZA TUS PEDIDOS EN LA  
WEB [WWW.TIENDAGREENPEACE.ES](http://WWW.TIENDAGREENPEACE.ES)  
O EN EL TELÉFONO: 902 999 508

... Lunes a viernes  
... de 10 a 14 h. y  
... de 17:30 a 20:30 h.



Camisetas de algodón orgánico  
estampadas con tintas ecológicas  
modelos para chico y chica  
en tallas de la S a la XXL



## CON TU FIRMA PODEMOS LOGRARLO. SOLO TIENES QUE COLOCARLA AQUI

Si te indigna el daño que puede hacer la energía nuclear. Si te indignan las mentiras de quienes quieren tapar la evidencia de su peligro. Si te indigna que no se apueste por las alternativas. Si te indigna que nuestros políticos no se impliquen en un cambio en el modelo energético, basado en el ahorro, la eficiencia y las energías renovables, es el momento de hacer algo. Pon tu firma junto a las nuestras y luchemos por el fin de las centrales nucleares. Únete a Greenpeace. Y si ya eres socio, anima a tus familiares, amigos y conocidos a poner su firma.

Rellena el cupón de páginas interiores, llama al 902 100 505 o entra en [www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



**GREENPEACE**

