

# Desastre nuclear en Japón

El 11 de marzo de 2011 un terremoto y un tsunami aislaron Japón. Provocaron cerca de 20.000 fallecidos y desaparecidos. Ese mismo día comenzó la crisis nuclear: la central de **Fukushima** no podía refrigerar sus reactores debido a la falta de suministro eléctrico.

La radiactividad emitida durante toda la crisis afecta a las personas y al medio ambiente, incluida la fauna y flora marina.

Greenpeace exige al Gobierno español que las empresas propietarias de las centrales nucleares asuman todos los costes en caso de accidente y pide que ponga en marcha un plan de cierre progresivo pero urgente de las centrales nucleares.

Hay que tomar las medidas necesarias para hacer posible un sistema energético sostenible, basado al 100% en las energías renovables y en el ahorro y la eficiencia energética.

**SIGUE A GREENPEACE EN LAS REDES SOCIALES**  
 Ayúdanos a difundir el mensaje de @greenpeace\_esp  
 #NuclearNo

www.facebook.com/greenpeace.spain  
 www.twitter.com/greenpeace\_esp  
 www.tuenti.com/greenpeace



GREENPEACE

# Centrales nucleares en España

(\*) MWe (megavatios eléctricos); potencia eléctrica



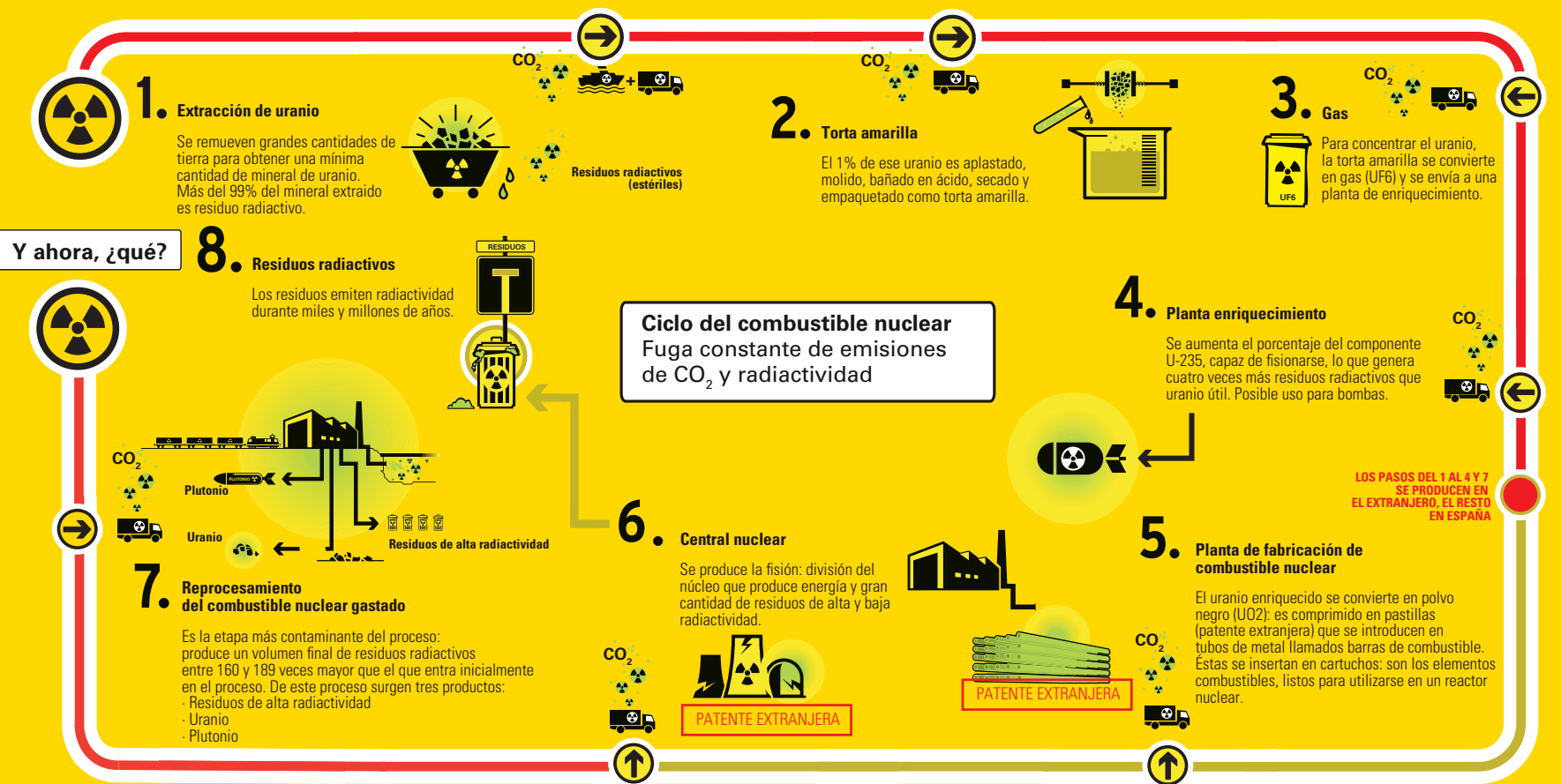
# YO TAMBIÉN SOY ANTINUCLEAR

LA ENERGÍA NUCLEAR ES INCOMPATIBLE CON UN MODELO ENERGÉTICO SOSTENIBLE.

NO CUMPLE NINGUNA DE SUS PREMISAS:  
 NO ES ECONÓMICAMENTE EFICIENTE,  
 NI SOCIALMENTE JUSTA,  
 NI MEDIOAMBIENTALMENTE ACEPTABLE.



www.greenpeace.es



# ¿AÚN NECESITAS MÁS RAZONES...?

Si todos los datos nos llevan a descartar la energía nuclear, ¿por qué seguimos conviviendo con centrales nucleares? Lamentablemente son muchos los intereses económicos que se esconden en esta industria y mucho el dinero que destinan a hacer campaña política y publicidad a gran escala. Por este motivo, tenemos que responder con la fuerza de nuestra firma y la de nuestros amigos, familiares, conocidos y con nuestras voces, diciendo alto y claro [www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## 1 Es muy peligrosa

La posibilidad de sufrir un accidente nuclear grave ha aumentado en los últimos años, debido al envejecimiento de los reactores, a que los propietarios de las centrales tratan de maximizar beneficios a costa de reducir los márgenes de seguridad, y al hecho reconocido por las agencias de inteligencia de todo el mundo de que las instalaciones nucleares son objetivos potenciales de ataques terroristas.

Por desgracia son muchos los ejemplos: Fukushima (Japón), Three Mile Island (EEUU), Windscale (Reino Unido)... y algunos más cercanos: Vandellós I, o el escape radiactivo de Ascó I oculto desde noviembre de 2007 hasta abril de 2008. La tragedia de Chernóbil, que se ha cobrado ya decenas de miles de víctimas mortales, demostró la capacidad de dañar y generar catástrofes de esta fuente de energía.

## 2 Es la más sucia

Las centrales nucleares **generan residuos radiactivos cuya peligrosidad permanece durante decenas de miles de años** y cuya gestión, tratamiento y/o eliminación son cuestiones aún no resueltas. **Además, en su funcionamiento rutinario emiten al medio ambiente radiactividad**, en forma líquida (que se traslada al mar, a los ríos y a los embalses, de los que depende para su refrigeración) y en forma gaseosa a la atmósfera. Esa contaminación está ahí, aunque la radiactividad no se pueda sentir, ni tocar, ni ver, ni oír, ni oler.

La vida media del plutonio-239 es de 24.000 años y la del plutonio-240 de 2.130.000 años. Tan solo un gramo de plutonio-239 puede llegar a producir cáncer a más de un millón de personas.

## 3 Es la que menos empleo genera

Por unidad de energía producida. **Menos que cualquier energía renovable** según datos de Comisiones Obreras y del Instituto para la Diversificación y Ahorro de la Energía del Ministerio de Industria, publicados en un informe de noviembre de 2010.

En 2010, según CC.OO. e IDAE, el sector español de las energías renovables generó 70.000 empleos directos (y 45.570 indirectos), ocho veces más que el sector nuclear.

## 4 Es una energía muy cara

Necesita fuertes subsidios estatales (que pagamos todos...) de forma continua para poder existir.

El coste de la gestión de los residuos radiactivos en España, según los cálculos de la Empresa Nacional de Residuos Radiactivos (ENRESA), será de más de 13.000 millones de euros (M€) solo hasta 2070.

El reactor Olkiluoto-3, un fiasco nuclear en Finlandia, con cuatro años de retraso, miles de defectos de diseño y sobrecostes multimillonarios, estimados en más de 5.500 M€.

## 5 No es necesaria

El caso de Alemania permite comprobar que, **si hay voluntad política, es posible abandonar la energía nuclear** al tiempo que se reducen las emisiones de CO<sub>2</sub> en cumplimiento con el Protocolo de Kioto.

Alemania es líder mundial en energía eólica y posee una potencia solar fotovoltaica instalada 15 veces mayor que la de España, a pesar de tener una irradiación solar media mucho menor que la nuestra. El informe *Renovables 100%*, del Instituto de Investigaciones Tecnológicas (IIT) de la Universidad Pontificia Comillas, ha demostrado que se puede satisfacer el 100% de la demanda eléctrica peninsular, las 24 horas, los 365 días del año, a un coste menor que el de seguir con el sistema actual.

## 6 No es la solución al cambio climático

Nunca podrá ser una solución económicamente viable y eficiente para reducir emisiones de CO<sub>2</sub> en la lucha contra el cambio climático.

Por cada euro invertido en medidas de ahorro y eficiencia energética se logra reducir siete veces más emisiones de CO<sub>2</sub> que si ese mismo euro se invirtiese en construir centrales nucleares. Considerando el ciclo completo de las tecnologías de generación eléctrica no-fósiles (es decir, la nuclear y las renovables), por cada kWh producido, la energía nuclear emite más CO<sub>2</sub> que cualquiera de las energías renovables. Esto se debe a que en todas las etapas del ciclo nuclear se consumen grandes cantidades de combustibles fósiles. Las centrales nucleares son un gran obstáculo para el despliegue a gran escala de las energías renovables (ver ciclo).

## 7 No genera independencia energética

En la mayoría de las fases del ciclo nuclear, **España tiene una total dependencia del extranjero: en la importación del uranio**, enriquecimiento del uranio, en el diseño de reactores, en la patentes para la fabricación de los elementos combustibles...

Importamos el 100% del uranio que se emplea como combustible en nuestras centrales.

La energía nuclear no tiene ningún papel que cumplir para reducir significativamente nuestra dependencia del petróleo, el cual se emplea en un 95% en el sector transporte.

## 8 También se acaba

Las reservas de uranio-235 (el combustible de los reactores nucleares) servirán **solo para unas pocas décadas más** al ritmo de consumo actual, para los 400 reactores que a principios de 2012 estaban en operación en todo el mundo.

Obviamente duraría aún menos si se aumentase el parque nuclear mundial, como pretende la industria nuclear.

## 9 No tiene el respaldo social

Las encuestas de opinión muestran que **la inmensa mayoría de los ciudadanos españoles rechazan** esta forma de producir electricidad.

En España, el 60% de la población se opone frontalmente a la utilización de la energía nuclear y solo el 25% está a favor, según la última encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Además, el 70% de la población considera que las nucleares son peligrosas.

## 10 Contribuye a la proliferación de armas

Los pretendidos usos pacíficos de la energía nuclear propician el desvío de materiales nucleares para la fabricación de armas atómicas o con fines terroristas, lo que mina los esfuerzos para la necesaria eliminación definitiva de las armas nucleares.

El plutonio para fabricar armas atómicas se obtiene de los residuos generados en una central nuclear. Países como India, Pakistán y Corea del Norte ya han desviado estos materiales para la fabricación de armas atómicas.