



CÓMO PUEDE EL CETA PONER EN PELIGRO EL ETIQUETADO SOBRE EL PAÍS DE ORIGEN (COOL)

RESUMEN EJECUTIVO

Por más que el CETA entre en vigor de forma provisional, los Parlamentos de los estados miembros siguen siendo los responsables de rechazar o ratificar el acuerdo comercial entre la UE y Canadá. Para poder tomar esa decisión deben afrontar una serie de cuestiones cruciales relacionadas con el CETA, entre las que está el futuro de la alimentación y agricultura europea. Una de estas cuestiones sería el etiquetado de las carnes que se venden en los supermercados europeos.

Las conocidas como normas de “libre” comercio tienen su origen en la Organización Mundial del Comercio (OMC) y, tal y como están desarrolladas en el CETA, suponen una seria amenaza para el objetivo de establecer un sistema de etiquetado europeo para la carne y los productos lácteos para consumidores y productores. Este tipo de legislación sobre el etiquetado del país de origen (COOL) permite a los consumidores saber dónde se han producido ciertos alimentos. En un mundo con cadenas de suministro altamente globalizadas, un animal podría nacer en un país, ser cebado en otro y sacrificado en un tercero antes de terminar en nuestro plato como ternera o cerdo.

El etiquetado de los productos cárnicos goza de un amplio y fuerte apoyo entre consumidores, explotaciones agropecuarias familiares independientes y el Parlamento Europeo. El COOL responde a la demanda de los consumidores por saber el origen de sus alimentos y puede ayudar a que hechos como el escándalo de la carne de caballo en la UE de 2013, no se vuelvan a repetir.

La UE actualmente dispone de un reglamento COOL para la carne fresca de ternera, cerdo, aves de corral,

oveja y cabra, pero no así para la carne transformada. El Parlamento Europeo y algunos estados miembros de la UE han propuesto extender el ámbito del etiquetado para incluir los alimentos transformados, pero se han encontrado con la resistencia de la industria cárnica y de la Comisión Europea. El hecho de que la legislación COOL de la UE excluya los lácteos y la carne transformada y se limite a la carne vacuna, porcina, caprina, ovina y de aves de corral demuestra que el sistema de etiquetado del país de origen de la UE necesita una mejora.

De hecho, gracias a la presión popular, Francia inició en enero de 2017 un periodo de prueba de dos años para la ampliación del COOL a los alimentos transformados que contengan más de un 8 % de carne o más de un 50 % de leche. A partir de esa fecha, todos estos productos deberán especificar el lugar de nacimiento, cría y sacrificio del ganado. La agroindustria se ha opuesto a este movimiento, argumentando que fragmenta el mercado común de la UE. Sin embargo, Italia, Portugal, Lituania, Rumanía, Grecia, Finlandia y España también se están dirigiendo hacia una normativa COOL más exigente para productos como la carne o los productos lácteos y ampliando dicha legislación a productos de origen no animal como el trigo de la pasta. Si estas iniciativas tienen éxito, podrían llevar a la adopción, en toda la UE, de un COOL para la carne y los lácteos en los alimentos transformados.

Desgraciadamente es altamente probable que el CETA obstaculice estas mejoras populares y necesarias del etiquetado de la carne en Europa. La razón para pensar esto es que ya el etiquetado de país de origen más básico sobre la carne fresca está siendo acosado por grandes transnacionales de la carne transformada como JBS o



Institute for
Agriculture &
Trade Policy
EUROPE
iatp.org



C C P A
CANADIAN CENTRE
for POLICY ALTERNATIVES
CENTRE CANADIEN
de POLITIQUES ALTERNATIVES

Cargill, por no hablar de la ampliación del etiquetado a los alimentos transformados. Estas empresas mundiales dominan la industria cárnica en Canadá, EE UU., Brasil y México y han dedicado muchos años a hacer presión sobre los Gobiernos de los EE UU. y Canadá con el fin de lograr que se derogara la legislación COOL en los EE UU..^[1]

Canadá, en nombre de estas grandes corporaciones, ha utilizado el sistema de resolución de diferencias de la OMC para ayudar a derogar una ley de los EE UU. muy similar a la actual normativa de la UE, que obligaba a las empresas a indicar los países en los que el ganado había nacido, había sido criado y sacrificado.^[2] En 2015, la OMC falló a favor de Canadá y en contra de EE UU., argumentando que el sistema de etiquetado de los EE UU. era injusto con los productores de cerdo y ternera canadienses. Utilizando el fallo de la OMC como excusa, el Congreso de los EE UU. votó a favor de derogar la ley en su integridad, incluyendo el etiquetado de las aves de corral, aunque el fallo de la OMC se limitaba a la ternera y el cerdo. El fallo de la OMC ayudó a lograr lo que la industria no había conseguido en cinco años de presiones, la derogación del etiquetado del país de origen de las carnes en los EE UU..

La industria cárnica global contempla el COOL como una barrera para la expansión de sus ventas de carne.^[3] Si el CETA otorga a Canadá un mayor acceso al mercado de la UE, la agroindustria tendrá más incentivos para socavar la legislación COOL ya existente allí, y con certeza supondrá un obstáculo para la ampliación del etiquetado a las carnes transformadas. El CETA aumentará entre 12 y 14 veces las cuotas para las importaciones de cerdo y ternera canadiense a la UE. El éxito de la impugnación de la OMC contra la legislación COOL estadounidense, nos hace pensar que Canadá, en nombre de sus intereses agroindustriales, podría estar más que dispuesta a presentar un pleito en la OMC contra el sistema todavía más amplio de etiquetado de la UE. La recomendación del Parlamento Europeo de extender la legislación COOL a las carnes transformadas, así como los esfuerzos de Francia, Italia y otros países para extender la COOL a los alimentos transformados, incluidas carnes, productos lácteos o pasta, podrían verse afectadas por estas impugnaciones.



Por si fuera poco, el CETA sumará un nuevo foro en el que se podrán impugnar las normativas COOL, el Sistema Judicial de Inversiones. El presidente de Cereals Canada, Cam Dahl, insinuó acciones legales incluso antes de que Italia aprobara la legislación COOL para la pasta, afirmando que: “lo ideal sería que Italia no diera este último paso y actuase de forma oficial... Pero no podemos aceptar que eso suceda, por lo que tenemos que preparar acciones de la OMC o utilizar las medidas previstas en el acuerdo comercial entre Canadá y la UE. Tenemos que estar preparados para ello”.^[4] Esto significa que una vez que entre en vigor el CETA, iniciativas como las de Francia o Italia podrían quedar desbaratadas completamente, por no hablar de su ampliación a toda la UE.

El Sistema Judicial de Inversiones otorga el derecho a los inversores extranjeros, incluidas las corporaciones de transformación cárnica, de demandar directamente a la UE y a los estados miembros (y pedir una compensación) por normativas que consideren que reducen sus beneficios o les discriminan frente a corporaciones de fuera de la UE que hayan invertido en la UE. El CETA otorga el derecho a la industria cárnica canadiense de iniciar este tipo de acciones legales. El capítulo sobre cooperación reguladora del CETA promueve la armonización de las normativas entre Canadá y la UE. Como Canadá no tiene una legislación COOL apropiada en cuanto a la carne, la normativa COOL de la UE es especialmente vulnerable

¿QUÉ ES EL COOL Y POR QUÉ ES IMPORTANTE?

Las leyes de Etiquetado del país de origen (COOL) permiten a los consumidores saber de dónde provienen sus alimentos. En la UE la ley exige que las empresas etiqueten la carne fresca de vacuno, porcino, caprina, ovina y de aves de corral, para indicar donde ha nacido, ha sido criado (cebado) y sacrificado el animal.^[5] El COOL permite a los consumidores saber el tipo de vida que ha tenido el animal antes de convertirse en alimento: nacido y criado en una misma granja, o transportado en masa de un país a otro como parte de una cadena de suministro industrial, para ser luego convertido en un producto a partir de distintos animales. El COOL, por lo tanto, aumenta la transparencia y proporciona información importante a los consumidores sobre el origen de sus alimentos.^[6] También permite a los productores, agricultores y ganaderos que crían su propio ganado demostrar que no son parte de una cadena de suministro industrial dirigida por la industria agropecuaria.

a verse armonizada en base a los estándares más débiles de Canadá.

LOS CONSUMIDORES Y LOS PRODUCTORES DE EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS FAMILIARES APOYAN DE FORMA APLASTANTE EL COOL

Los consumidores en la UE muestran un aplastante apoyo al etiquetado del origen, especialmente para los productos animales. El 80 % de los ciudadanos de la UE considera que es necesario etiquetar el origen de la carne,^[7] mientras que el 71 % cree que es importante saber el origen de la carne.^[8] Los consumidores de Austria, Francia, Polonia y Suecia en concreto, muestran un gran interés por saber el origen de sus alimentos. El 83 % de los suecos y el 93 % de los austriacos quieren que haya un etiquetado de origen en la carne.^[9] La preocupación por la seguridad y calidad alimentaria, el impacto medioambiental y las implicaciones éticas, son las principales razones por las que los consumidores quieren saber el origen de los alimentos.^[10]

A pesar de que Canadá carece de un sistema de etiquetado equivalente, los consumidores canadienses están cada vez más interesados en el COOL y apoyan un sistema de trazabilidad.^[11] En 2010, el 50 % de los consumidores señaló que el país de origen era un criterio en su decisión sobre la elección de los alimentos.^[12] El COOL ha recibido un fuerte y continuado apoyo por parte de organizaciones de la sociedad civil, como las de granjeros, organizaciones rurales, de trabajo, de medioambiente y de consumidores.^[13]

Las explotaciones agropecuarias familiares y los productores locales europeos consideran que se ven beneficiados por el etiquetado de origen, ya que logran un mejor precio por productos de calidad bien conocidos.^[14] De igual manera la National Farmers Union de Canadá ha afirmado que el COOL puede “responder a las demandas de información de los consumidores, ayudar a la creación de mercados locales diversificados, reducir los kilómetros alimentarios y lograr que nuestro sistema sea más sostenible social, económica y medioambientalmente”.^[15]

Muchos estados miembros de la UE están respondiendo a este interés por parte de los consumidores, pero la agroindustria europea se opone al mismo. Una nueva normativa piloto en Francia, que entrará en vigor a partir de enero de 2017 durante un periodo de dos años, exige el COOL para la carne y la leche en los alimentos transformados, aquellos que contengan un mínimo de un 8 % de carne o un 50 % de leche.^[16] Todos

EL PRECIO DE HACER NEGOCIOS CON JBS

JBS, con sede en Brasil, es el mayor transformador de carne del mundo. Respaldada por el Banco Nacional de Desarrollo de Brasil (BNDES), JBS llegó a la cima después de una serie de rápidas fusiones y compras, realizadas en la última década. En 2017 los accionistas que controlan JBS, Josely y Wesley Batista, admitieron supuestamente delante de fiscales especiales brasileños que habían sobornado a casi 1900 políticos (incluidos el anterior y el actual presidente) para adquirir empresas con activos por un valor de hasta veinte mil millones de dólares.^[23]

El verdadero alcance de esta corrupción salió a la luz cuando JBS estaba intentando recuperarse de un escándalo de seguridad alimentaria relacionado con las exportaciones de carne. En marzo de 2017 se hizo público que las investigaciones habían destapado el pago de sobornos a inspectores de seguridad alimentaria, para permitir la exportación de productos cárnicos contaminados a Europa y el resto del mundo (incluidas prácticas como el uso de productos químicos en la carne para ocultar el olor a putrefacción, añadir cabezas de cerdo a las salchichas o cartón en la carne de ave transformada como relleno).^[24] En respuesta, la UE, China y otros países aplicaron prohibiciones temporales a la importación de carne brasileña, restricciones que han sido posteriormente retiradas.^[25]

Como parte de su fiebre compradora, JBS adquirió en 2015 Moy Park (el operador más grande de Irlanda del Norte, que suministra casi la cuarta parte de la carne de pollo que se consume en Europa Occidental). Según ciertas informaciones, parece que Moy Park va a ser vendida a otro gigante de la transformación cárnea (probablemente Tyson con sede en EE UU., el Grupo WH con sede en China o alguna otra de las grandes corporaciones cárnicas)^[26] con el fin de que JBS pueda obtener los fondos necesarios para pagar los 3200 millones de dólares en multas.^[27] De acuerdo con la fiscalía brasileña, podríamos estar hablando de la mayor multa por “indulgencia” que haya pagado una corporación para evitar ser acusada de actividades criminales.^[28]

Incluso si JBS vendiera Moy Park, seguiría teniendo presencia física en Europa a través de su subsidiaria italiana Rigamonti (que vende productos cárnicos)^[29], por lo que podría aprovecharse de las disposiciones del CETA, tanto desde Europa como desde Canadá.

Pero, a fin de cuentas, ¿quién es el que paga por los delitos de JBS? A día de hoy son los productores de carne de ternera que suministran a la empresa. Desde que estalló el escándalo JBS, los precios que se pagan por la ternera a los productores han sufrido la mayor bajada de los últimos veinte años.^[30] El meteórico ascenso de JBS también ha tenido como resultado importantes costes medioambientales y sociales.^[31]



estos productos deberán especificar, a partir de esa fecha, el lugar de nacimiento, cría y sacrificio del ganado. La agroindustria europea se ha opuesto a este movimiento, afirmando que socava el mercado común europeo.

Italia, Portugal, Lituania, Rumanía, Grecia, Finlandia y España también están avanzando con disposiciones más rigurosas de COOL.^[17] Por ejemplo la normativa italiana exige que se especifique el “país de ordeñado” así como el “país de transformación” de productos lácteos como la mozzarella.^[18] Portugal también está ampliando el COOL a los productos lácteos.^[19] Si estas iniciativas tienen éxito, podrían llevar a la adopción en toda la UE de un COOL para la carne y los lácteos en los alimentos transformados.

El CETA probablemente se interponga en el camino de estos avances, dada la fuerte oposición al etiquetado que tienen tanto la agroindustria canadiense como la europea. El lobby agroindustrial FoodDrink Europe ha intentado apelar a los consumidores utilizando un argumento basado en la asequibilidad y la disponibilidad: “la carne que se utiliza en los alimentos transformados proviene a menudo de diferentes países de la UE o de fuera de la UE, con frecuencia estos países pueden variar para garantizar un precio asequible, una calidad estable y una disponibilidad constante a los consumidores de toda Europa y de fuera de Europa”.^[20]

EL CETA CUELGA LA AGROINDUSTRIA POR LA PUERTA DE ATRÁS

El CETA también abre la puerta a la industria cárnica de EE UU., con una enorme cuota de mercado e influencia. Gracias al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA) la industria cárnica canadiense se ha convertido en una parte integral del mercado norteamericano. Como parte de una cadena de suministro cárnico industrial, una enorme cantidad de ganado vacuno y porcino es transportado a través de las fronteras de EE UU., Canadá y México.^[21] El NAFTA, que entró en vigor en 1994, supuso una dramática reestructuración de la producción cárnica en Canadá, los EE UU. y México.

El cierre de pequeñas granjas familiares, que ya se había iniciado en los años 80, se aceleró. Los mercados se integraron y especializaron mucho más, el ganado nacía en un país, se criaba en otro y muchas veces se sacrificaba en un tercero. A medida que las granjas se convertían en parte de las cadenas de suministro de unas pocas corporaciones muy poderosas que dictaban los precios, aumentó dramáticamente el número de animales por granja, al tiempo que caía el precio del kilo que se pagaba a los granjeros.

Hoy en día, dos corporaciones transnacionales, la JBS brasileña y el gigante estadounidense Cargill, controlan el 90 % de la transformación de ternera en Canadá^[22] y por lo tanto establecen el precio que se paga a los productores. También son dos de las cuatro corporaciones más grandes que controlan gran parte de la ternera y el cerdo que se sacrifica en los EE UU.. Estas corporaciones transnacionales son responsables del transporte de animales entre EE UU. y Canadá.

Sus prácticas están causando cada vez más preocupación social, JBS ha recibido una gran atención internacional este año debido a los enormes escándalos en seguridad alimentaria y sobornos (ver el cuadro más adelante). La información sobre Cargill sigue siendo secreta, ya que es una entidad privada que no tiene accionistas públicos. El CETA no hará sino aumentar la influencia global de estas corporaciones y la falta de transparencia sobre sus operaciones y actividades de presión.

Ambas corporaciones tienen presencia física en Europa, por lo que el CETA les otorgará el derecho a utilizar el Sistema Judicial de Inversiones para impugnar normativa de la UE como el COOL. Más aún, el CETA les otorga un lugar en la mesa desde el que atacar a las “barreras” reguladoras que impiden su acceso al mercado de la UE o que reducen sus beneficios (ver el documento 1).

Dado que JBS y Cargill ejercen un importante control sobre el mercado de la carne en los EE UU. y Canadá, no es sorprendente que, tanto en Canadá como en EE UU.,

los grupos de presión cárnicos apoyaran públicamente la derogación del COOL estadounidense. La industria cárnica en los EE UU. gastó unos cinco millones de dólares por año entre 2009 y 2012 en ejercer presión a favor de la revisión de la legislación COOL en los EE UU..^[32] Más de 250 grandes empresas y asociaciones de comercio (p.ej. Kraft, General Mills, Cargill y el National Pork Producers Council), han hecho presión también sobre la casa de representantes de los EE UU. para debilitar el COOL.^[33]

Por otro lado, la Canadian Cattlemen's Association (CCA), apoyada por la industria, fue un elemento clave a la hora de iniciar el litigio en la OMC. Definió el fallo inicial de la OMC como "una importante victoria para los productores de ganado canadienses" y apoyó el "derecho de Canadá a pedir reparaciones".^[34] El Canadian Pork Council (CPC), lobby de la industria porcina, apoyó públicamente el fallo de la OMC que afirmaba que el COOL era discriminatorio porque exigía el mantenimiento de registros y la segregación del ganado canadiense.^[35] El North American Meat Institute, la mayor asociación comercial que representa los intereses de la industria cárnica en los EE UU., también apoyó el fallo de la OMC que afirmaba que el COOL violaba los compromisos comerciales de los EE UU..^[36]

DIFERENCIAS ENTRE LA NORMATIVA CANADIENSE Y LA DE LA UE

NORMATIVA COOL DE LA UE

La primera vez que la UE desarrolló una normativa COOL para la carne de ternera fue en respuesta a la crisis de la encefalopatía espongiforme bovina, conocida como la "enfermedad de las vacas locas". En vigor a partir de enero de 2002, exigía el etiquetado del lugar de nacimiento, cría y sacrificio del ganado, en cada etapa de su comercialización.^[37] En 2014, en respuesta al escándalo de la carne de caballo de 2013, la UE aprobó una legislación para extender el COOL a la carne de cerdo, oveja, cabra y aves de corral (aunque quizás irónicamente, no a la de caballo).^[38] El escándalo provocó la indignación de los consumidores al encontrarse ADN de caballo y cerdo en muestras de ternera en Reino Unido e Irlanda.^[39] En un supermercado Tesco, el 29 % de una hamburguesa de ternera resultó ser carne de caballo.^[40] La normativa también exigía que la Comisión enviara una serie de informes al Parlamento y al Consejo Europeo que exploraran la posibilidad de extender el COOL a otros alimentos (p. ej. otros tipos de carnes, carne como ingrediente, incluso la leche).

En febrero de 2015, el Parlamento Europeo propuso una resolución que instaba a la Comisión Europea a emitir propuestas legislativas para que el COOL fuera obligatorio para la carne en los alimentos transformados.^[41] En mayo de 2016 aprobó una resolución que hacía un llamamiento a la Comisión para que implementara el COOL obligatorio en todo tipo de productos cárnicos y lácteos y para que

considerara la ampliación del COOL a otros alimentos de un solo ingrediente. Una vez más instó a la Comisión a que enviara propuestas legislativas para un COOL obligatorio para la carne de los productos transformados.^[42]

La Comisión, en respuesta, mantuvo su posición de que el mejor enfoque era el etiquetado voluntario para la carne como ingrediente y para los productos lácteos y cárnicos ligeramente transformados.^[43] La actual legislación de la UE por lo tanto sigue exigiendo el COOL únicamente para la carne sin transformar (fresca) de ternera, cerdo, cabra, oveja y aves de corral.

CANADÁ TIENE UNA NORMATIVA COOL LIMITADA

La legislación COOL de Canadá se limita a algunos bienes envasados de importación, entre los que se encuentran la carne y los productos lácteos. No solo hay pocos productos etiquetados, sino que además la normativa canadiense es débil y tan solo exige que se indique el país de origen, en lugar de especificar el lugar de nacimiento, cebado y sacrificio del animal, como exige la normativa de la UE y el COOL de EE UU. que ha sido derogado.^[44]

POR QUÉ EL CETA ES UNA AMENAZA PARA EL COOL DE LA UE

El CETA ofrece a la agroindustria nuevos incentivos para impugnar los estándares del etiquetado actual, así como las futuras propuestas. Con el aumento en un periodo de seis años de las cuotas para importaciones libres de tasas de Canadá a la UE, hasta las 75.000 toneladas para el cerdo sin hormonas y hasta las 45.840 toneladas para la ternera sin hormonas,^[45] es de esperar que la agroindustria intente asegurarse de que la normativa COOL no socave su oportunidad de aumentar la cuota de mercado. El éxito en la impugnación de la OMC al COOL de EE UU. nos hace pensar que Canadá podría estar más que dispuesta a demandar, en nombre de los intereses de su agroindustria, el sistema de etiquetado del origen de la carne de la UE, que es todavía más amplio.

El CETA ofrece a la agroindustria herramientas aún más poderosas para enfrentarse a estas políticas. El Gobierno canadiense, que espera tener un mejor acceso al mercado una vez que entre en vigor el CETA, ya ha destacado su preocupación ante la normativa COOL propuesta por los estados miembros de la UE.^[46] Las disposiciones del CETA para la cooperación reguladora, que promueven la armonización de los estándares de la UE y Canadá con el fin de que sean lo más parecidos posible, hará que sea difícil fortalecer o ampliar el COOL a las carnes transformadas, la leche y otros productos o tipos de carne.

Dados los escasos requisitos de etiquetado en Canadá y la ya fuerte oposición de la agroindustria, los mecanismos de armonización reguladora del CETA (descritos en documento 1) otorgarán a la agroindustria canadiense el derecho a intervenir en las etapas previas del desarrollo

de dichas normativas. La experiencia del NAFTA muestra que los esfuerzos de cooperación reguladora, incluso cuando han sido voluntarios y no especificados en el texto del acuerdo comercial, ayudan a debilitar la normativa de interés público, y tienen un efecto devastador sobre la adopción de nuevas normativas (*ver documento 1*).

El capítulo de inversión del CETA otorga el derecho a los inversores extranjeros (incluidas las corporaciones de transformación cárnica) a demandar directamente a los Gobiernos a través del Sistema Judicial de Inversiones. El CETA permite a estas corporaciones transnacionales impugnar directamente leyes, políticas y normativas nacionales, con la excusa de una supuesta discriminación o una potencial pérdida de beneficios y recibir compensaciones.^[47] Esto significa que la industria cárnica canadiense podría demandar a estados miembros de la UE si estos deciden extender la normativa COOL, argumentando que dichas exigencias son discriminatorias para los productores extranjeros o que crean “barreras” al comercio. Además la industria del trigo canadiense podría impugnar la propuesta italiana de extender el etiquetado del origen a la pasta (y podría hacerlo directamente a través del Sistema Judicial de Inversiones sin tener que depender del Gobierno canadiense para que defendiera su causa).

CONCLUSIÓN: LA AMENAZA ES REAL

Justo en el momento en que va a entrar en vigor el CETA muchos estados miembros de toda la UE, desde Finlandia a Grecia, están avanzando hacia un mejor etiquetado del origen de diversos productos alimentarios. Los consumidores franceses están exigiendo el etiquetado obligatorio del origen de la carne transformada, alegando que: “los consumidores quieren información clara sobre el origen de los productos. Los granjeros y cooperativas también están dispuestos a hacer más visible el origen de sus productos”.^[48]

Sin embargo, el Gobierno y la industria canadiense se oponen a mejorar los estándares de etiquetado y ya están buscando posibles maneras de impugnarlo. En febrero de 2017, el ministro de agricultura canadiense Laurence MacAulay y los exportadores de trigo de este país mostraron su preocupación por la propuesta de Italia de un COOL obligatorio para la pasta, argumentando que dicha propuesta disuadiría a los productores de usar trigo duro canadiense, ya que los fabricantes de pasta italianos discriminarián los suministros por países.^[49]

El Gobierno italiano a pesar de todo aprobó el etiquetado del país de origen para la pasta en julio de 2017 (antes de que finalizara el plazo para enviar comentarios sobre la propuesta de la Comisión Europea). En respuesta el presidente de Cereals Canada preguntó: “¿Tenemos la opción de tomar acciones legales junto a la industria italiana? No sé si es posible pero es algo que estamos

contemplando”.^[50]

Canadá ya ha utilizado con éxito a la OMC para revocar una ley COOL en los EE UU. en nombre de los intereses de la agroindustria. Ahora, con la motivación que supone el interés por aprovechar las nuevas oportunidades de exportación que permitiría el CETA, Canadá y sus corporaciones transnacionales también pueden utilizar las múltiples disposiciones del CETA, incluida la cooperación reguladora y el Sistema Judicial de Inversiones, para impugnar tanto el actual sistema de etiquetado del país de origen de la UE, como los esfuerzos en marcha por ampliarlo.

- [1] Center for Responsive Politics. Open Secrets Webpage, issue search: Country of Origin Labeling, year 2012. <https://www.opensecrets.org/lobby/lookup.php> (accessed 12 September 2017). See also, Canadian Pork Council 2014. "CPC Statement on U.S. Court of Appeals for the District of Columbia's Decision on COOL." March 31, <http://www.ontariopork.on.ca/Communications/newsview/ArticleId/542/CPC-Disappointed-in-US-Court-of-Appeals-COOL-decision> (accessed 12 September 2017).
- [2] Canadian Pork Council 2014. "CPC Statement on U.S. Court of Appeals for the District of Columbia's Decision on COOL." March 31, <http://www.ontariopork.on.ca/Communications/newsview/ArticleId/542/CPC-Disappointed-in-US-Court-of-Appeals-COOL-decision> (accessed 12 September 2017).
- [3] Thomsen, Berit. "CETA's threat to agricultural markets and food quality." in *Making Sense of CETA: An analysis of the final text of the Canada-European Union Comprehensive Economic and Trade Agreement*, edited by Hadrian Mertins-Kirkwood, Scott Sinclair, Stuart Trew, Laura Große, Peter Fuchs, Anna Schüler, Ines Koburger. Berlin and Ottawa: PowerShift and CCPA, 2016.
- [4] Heppner, Kelvin. "COOL Looms Again, This Time on Durum Exports to Italy." *realagriculture*, April 11, 2017. <https://www.realagriculture.com/2017/04/cool-looks-again-this-time-on-durum-exports-to-italy/>
- [5] European Commission. "Report from the Commission to the European Parliament and the Council regarding the mandatory indication of the country of origin or place of provenance for meat used as an ingredient." Brussels, December 17, 2013. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013DC0755&from=EN>
- [6] Ibid
- [7] Eurobarometer study (2013), cited in European Commission, "Report from the Commission to the European Parliament and the Council regarding the mandatory indication of the country of origin or place of provenance for milk, milk used as an ingredient in dairy products and types of meat other than beef, swine, sheep, goat and poultry meat." 2015. https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/milk/origin-labelling/com-2015-205_en.pdf
- [8] Eurobarometer. "Europeans' attitude towards food security, food quality and the countryside." Special Eurobarometer Report No. 389, July 2012. http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/ebs/ebs_389_en.pdf
- [9] BEUC, The European Consumer Organisation. "Where does my food come from? BEUC consumer survey on origin labelling on food." January 2013. <http://www.beuc.eu/publications/2013-00043-01-e.pdf>
- [10] Ibid.
- [11] Agriculture & Agri-Food Canada (AAFC). "Canadian Food Trends to 2020: A Long Range Consumer Outlook." Serecon Management Consulting Inc., Edmonton, July 2005. http://stayactiveeathealthy.ca/sites/default/files/resources/Canadian_Food_Trends_2020.pdf
- [12] AAFC. "The Canadian Consumer: Behaviour, Attitudes and Perceptions Towards Food Productions." Market Analysis Report. May 2010. <http://www.gftc.ca/knowledge-library/file.aspx?id=ce8b6b48-c2b3-45f3-9c12-551975dd2706>
- [13] Pro-COOL Coalition Letter. December 2, 2014. <http://www.r-calfusa.com/wp-content/uploads/2015/01/141202CoalitionLetterOnFY15AppropLegislation.pdf>
- [14] Thomsen, Berit. "CETA's threat to agricultural markets and food quality." in *Making Sense of CETA: An analysis of the final text of the Canada-European Union Comprehensive Economic and Trade Agreement*, edited by Hadrian Mertins-Kirkwood, Scott Sinclair, Stuart Trew, Laura Große, Peter Fuchs, Anna Schüler, Ines Koburger. Berlin and Ottawa: PowerShift and CCPA, 2016.
- [15] National Farmers Union (Canada). "The Farm Crisis and the Cattle Sector: Toward a New Analysis and New Solutions." Report. November 19, 2008. <http://www.nfu.ca/sites/www.nfu.ca/files/LivestockEXECSUMFINAL.pdf>
- [16] Ghione, Jacopo. "Country of origin labeling: France at the finishing line, Italy still on the starting blocks." *Slow Food*, January 18, 2017. <https://www.slowfood.com/country-origin-labeling-france-finishing-line-italy-still-starting-blocks/>
- [17] <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=017db-9cc-14dd-4430-8775-39a50b5765ae>
- [18] Ibid.
- [19] Ibid.
- [20] Burrows, David. "European battle over country of origin labelling." CIEH (Chartered Institute of Environmental Health) Food, February 11, 2016. (http://food.cieh.org/european_battle_over_country_of_origin_labelling.html?RequestId=fb840585)
- [21] Zahniser, Steven. "North America Moves Toward One Market." *Amber Waves*. United States Department of Agriculture Economic Research Service, June 1, 2005. <https://www.ers.usda.gov/amber-waves/2005/june/north-america-moves-toward-one-market/>
- [22] Council of Canadians. "Food Safety, Agriculture and Regulatory Cooperation in the Canada-EU Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA)." August 2016. <https://canadians.org/sites/default/files/publications/report-ceta-food-safety-english.pdf>
- [23] Brito, Ricardo, and Tatiana Bautzer. "Brazil's J&F agrees to pay record \$3.2 billion fine in leniency deal." *Reuters*, May 31, 2017. <https://www.reuters.com/article/us-brazil-corruption-jbs-idUSKBN18R1HE>
- [24] <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-03-20/brazil-meat-giants-appeal-to-family-in-rush-to-contain-scandal>
- [25] Brooks, Brad, and Dominique Patton. "China, EU cut imports of Brazil meat amid scandal." *Reuters*, March 20, 2017. <http://www.reuters.com/article/us-brazil-corruption-food-idUSKBN16R1MH>
- [26] Bautzer, Tatiana, and Michael Hirtzer. "Brazilian meatpacker JBS plans to sell \$1.8 billion in assets." *Reuters*, June 20, 2017. <http://www.reuters.com/article/us-jbs-divestiture-idUSKBN19B1NI>
- [27] Brito, Ricardo, and Tatiana Bautzer. "Brazil's J&F agrees to pay record \$3.2 billion fine in leniency deal." *Reuters*, May 31, 2017. <https://www.reuters.com/article/us-brazil-corruption-jbs-idUSKBN18R1HE>
- [28] Bautzer, Tatiana, and Michael Hirtzer. "Brazilian meatpacker JBS plans to sell \$1.8 billion in assets." *Reuters*, June 20, 2017. <http://www.reuters.com/article/us-jbs-divestiture-idUSKBN19B1NI>
- [29] Rigamonti. "About Us." <http://www.rigamontisalumificio.it/en/about-us/> (accessed August 29, 2017).
- [30] Freitas Jr., Gerson, and Tatiana Freitas. "In Year of Bad News, Brazilian Meat Giants Catch a Break." *Bloomberg*, July 2004, 2017. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-07-24/in-year-of-bad-news-brazilian-meat-giants-finally-catch-a-break>

- [31] Fothcoming, Shefali Sharma and Sergio Schlesinger 2017. The Rise of Big Meat: Brazil's Extractive Industry. Institute for Agriculture and Trade Policy. Will be available at: iatp.org/industrial-meat-Brazil
- [32] Sharma, Shefali. "WTO's COOL Ruling confirms that trade treaties undermine national laws." Institute for Agriculture and Trade Policy (IATP) Blog, May 24, 2015. <https://www.iatp.org/blog/201505/wto%20%99s-cool-ruling-confirms-that-trade-treaties-undermine-national-laws#sthash.xv8Muelk.dpuf>
- [33] House Committee on Agriculture. "Support for COOL repeal keeps growing." June 8, 2015. <https://archives-agriculture.house.gov/press-release/support-cool-repeal-keeps-growing> (accessed May 2, 2017).
- [34] Canadian Cattlemen's Association (CCA). "WTO Disputes." Last updated 2015. <http://www.cattle.ca/market-access/wto-disputes/> (accessed May 5, 2017).
- [35] Canadian Pork Council. "Canadian Pork Council: US flouting of WTO Ruling on COOL shocking and appalling." Press release, May 23, 2013. http://www.cpc-ccp.com/news_article.php?id=88
- [36] North American Meat Institute. "Meat Institute Welcomes WTO Appellate Body Ruling Affirming that Mandatory Country-of-Origin Labeling Violates U.S. Trade Obligations." Washington, D.C., May 18, 2015. <https://www.meatinstitute.org/index.php?ht=display/ReleaseDetails/i/112776>
- [37] Regulation (EC) No 1760/2000 of the European Parliament and of the Council of 17 July 2000 establishing a system for the identification and registration of bovine animals and regarding the labelling of beef and beef products. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX-32000R1760&from=EN>
- [38] Regulation (EU) No 1169/2011 of the European Parliament and of the Council of 25 October 2011 on the provision of food information to consumers. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX-32011R1169&from=EN>
- [39] Quinn, Ben. "Horse DNA found in beefburgers from four major supermarkets." The Guardian, January 16, 2013. <https://www.theguardian.com/world/2013/jan/15/horse-dna-found-supermarket-beefburgers>
- [40] Ibid.
- [41] European Parliament resolution of 11 February 2015 on country of origin labelling for meat in processed food (2014/2875(RSP)). http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P8-TA-2015-0034&language=EN#def_1_8
- [42] European Parliament resolution of 12 May 2016 on mandatory indication of the country of origin or place of provenance for certain foods (2016/2583(RSP)). <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P8-TA-2016-0225&language=EN&ring=B8-2016-0545>
- [43] European Commission. "Follow up on the European Parliament resolution on mandatory indication of the country of origin or place of provenance for certain foods, adopted by the Commission on 20 July 2016, (SP(2016)486)." [http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/fiche-procedure.do?lang=en&reference=2016/2583\(RSP\)#tab-0](http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/fiche-procedure.do?lang=en&reference=2016/2583(RSP)#tab-0)
- [44] Canadian Food Inspection Agency (CFIA). "Labelling Requirements for Meat and Poultry Products: Imported Meat and Poultry Products." Last updated August 4, 2016. <http://www.inspection.gc.ca/food/labelling/food-labelling-for-industry/meat-and-poultry-products/eng/1393979114983/1393979162475?chap=14> (accessed May 1, 2017).
- [45] Thomsen, "CETA's threat to agricultural markets and food quality." 2016.
- [46] Fratini Vergano. "Undermining the CETA? Canadian concerns about planned country of origin labels for pasta in Italy." Trade Perspectives 5, March 10, 2017. http://www.fratinivergano.eu/en/issue-number-1-13th-january-2017/#_France_starts_a. See also Fratini Vergano. "France starts a two-year trial of mandatory COOL - Should the EU take a harmonised approach on COOL?" Trade Perspectives, 1, January 13, 2017. http://www.fratinivergano.eu/en/issue-number-1-13th-january-2017/#_France_starts_a
- [47] Van Harten, Gus. "The EU-Canada Joint Interpretive Declaration/Instrument on CETA." Osgoode Legal Studies Research Paper No. 6/2017. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2850281
- [48] Michail, Niamh. "Change is COOL: Online petition for meat origin labelling gains momentum in France." Food Navigator, February 26, 2016. <http://www.foodnavigator.com/Policy/Change-is-COOL-Online-petition-for-meat-origin-labelling-gains-momentum-in-France>
- [49] Fratini Vergano. "Undermining the CETA? Canadian concerns about planned country of origin labels for pasta in Italy." Trade Perspectives 5, March 10, 2017. http://www.fratinivergano.eu/en/issue-number-1-13th-january-2017/#_France_starts_a
- [50] Heppner, Kelvin. "Canada considering options to challenge Italian COOL on pasta." realagriculture, July 27, 2017. <https://www.realagriculture.com/2017/07/canada-considering-options-to-challenge-italian-cool-on-pasta/>



**Estudio encargado por Greenpeace y realizado por Sharon Treat, del
Institute for Agriculture and Trade Policy**

**Este estudio fue realizado en septiembre de 2017 para Greenpeace
Países Bajos, NDSM-Plein 32, 1033 WB Ámsterdam**

Para más información:

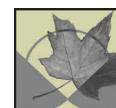
GREENPEACE

WWW.GREENPEACE.EU

WWW.TRADE-LEAKS.ORG



WWW.IATP.ORG



CCPA

CANADIAN CENTRE
for POLICY ALTERNATIVES
CENTRE CANADIEN
de POLITIQUES ALTERNATIVES

WWW.POLICYALTERNATIVES.CA